

**Către:**

**Ministerul Culturii și Identității Naționale**

**În atenția domnului Secretar General Adjunct – domnul Adrian Vasile**

### **MEMORIU**

Având în vedere faptul că mandatul de manager al doamnei Beatrice Rancea se încheie la data de 19 mai 2019, vă supunem atenției următoarele situații de fapt, ce se petrec în cadrul Operei Naționale Române Iași (ONRI) cu rugămintea de a realiza un control atent asupra activității manageriale a acesteia și de a lua măsuri ferme în urma sesizărilor pe care vi le prezentăm:

1. Foarte importantă este atmosfera care domnește în cadrul ONRI, una de teroare și tensiune care nu are cum să creeze plus valoare într-o instituție artistică. Artiștii sunt persoane cu sensibilități multiple, cu sentimente mult polarizate spre extreme, care nu pot evolua la capacitatea maximă de creativitate și talentului lor în condițiile în care fiecare artist „se uită peste umăr”, temându-se să nu fie sancționat abuziv sau penalizat doar pentru că și-a permis să nu fie de acord cu managerul instituției.  
Soliștii care sunt distribuiți în spectacole sunt aleși preferențial numai de către manager, fără a se consulta în prealabil cu dirijorii sau cu un Consiliu Artistic format din măestri cu experiență care a existat de la înființarea Operei și până la începutul mandatului doamnei manager Beatrice Rancea. Soliștii care nu sunt în grațiile doamnei manager nu sunt distribuiți în spectacolele instituției, preferându-se aducerea unor soliști colaboratori din anturajul doamnei, fiind necesară cheltuirea unor sume impresionante de bani, mulți dintre soliștii invitați neridicându-se la valoarea artistică a soliștilor angajați.
2. Deciziile cu privire la cheltuirea bugetului instituției sunt luate discreționar doar de către doamna manager Beatrice Rancea, neținând cont de necesitățile reale, de sfaturile personalului de specialitate. Astfel, aceste cheltuieli depășesc cu mult bugetul instituției (sume alocate pentru servicii de cazare, transport, decoruri, costume, închiriere aparatură, colaboratori etc). Relevant este faptul că aceste cheltuieli au fost plătite după ce ministerul a alocat sume suplimentare la rectificările bugetare de la sfârșitul anului 2018.

Suma alocată de către minister în valoare de 350.000 lei pentru *Gala Operelor Naționale* - ediția Centenar 2018 – trebuie foarte atent verificată, deoarece există suspiciuni că fost folosită și în alte scopuri. Suma încasată din vânzarea biletelor a fost de 7.400 lei.

Suma alocată de către minister în valoare de 915.000 lei pentru opera *Ecaterina Teodoroni* - Centenar - trebuie de asemenea verificată, deoarece din acest buget au fost plătiti toți colaboratorii permanenți din perioada 03.09.2018 – 09.12.2018 pentru toate repetițiile și spectacolele operei din stagiune nu DOAR pentru premieră, instituția neavând bani în buget să plătească toate contractele de colaborare încheiate pentru această perioadă. Această premieră a fost programată doar în două reprezentații, dovedindu-se a fi un proiect extrem de costisitor, nevalorizator și cu imense eforturi din partea tuturor compartimentelor, suma încasată din vânzarea biletelor fiind de aproximativ 34.000 lei pentru ambele spectacole.

Spectacolul *Văduva Veselă* în regia lui Andrei Șerban, care a beneficiat de un buget foarte mare (peste 1.000.000 lei), nu se mai joacă în urma intervenției fostului primar Gheorghe Nichita, deranjat de ironiile aduse de regizor la adresa lui.

Sunt puse în scenă și spectacole care se vând cu un grad de ocupare scăzut. Biletele care nu se vând se oferă preferențial, sub formă de invitații, unei anumite clientele, pentru a se ocupa întreaga capacitate a sălii astfel creându-se sintagma: "spectacol cu casa închisă".

Doamna manager Beatrice Rancea a decis fără consultarea Consiliului de Administrație creșterea prețurilor la bilete și la tarifele percepute la Contractele de colaborare (închirierea sălii cu terți) care variază între 10.000 și 35.000 de lei/ eveniment.

3. Pe perioada mandatului de manager interimar la conducerea Operei din București a doamnei Beatrice Rancea, dl. Marcovici Cosmin - manager interimar al ONRI, nu a avut libertatea de a lua decizii privind activitatea artistică și organizatorică a instituției. Distribuțiile, regizorii, scenografiile spectacolelor precum și onorariile acestora erau impuse de către doamna Beatrice Rancea pe întreaga perioadă a interimatului dumneaei la Opera Națională București, cu amenințarea că dacă acestea nu se realizează managerul interimar va fi destituit din funcție.
4. Fostul manager Cosmin Marcovici a fost șantajat să demisioneze din funcția de director general adjunct sub amenințarea că, în caz contrar vor fi disponibilizați toți salariații și colaboratorii angajați în perioada mandatului său de manager interimar. Inițial i s-a propus domnului Cosmin Marcovici încetarea contractului de director general adjunct cu acordul părților, cu promisiunea că nimeni nu va suferi represalii. În urma presiunilor și a stării create, domnul Marcovici și-a prezentat demisia invocând probleme de sănătate, cu speranța că persoanele angajate în timpul mandatului său nu vor avea de suferit. Acest lucru nu s-a întâmplat, unui număr de 14 salariați cu contracte de muncă pe perioadă determinată și colaboratori permanenți încetându-le contractele de muncă/de colaborare în scurt timp. În locul acestora au fost angajați salariați/colaboratori agreați de manager.
5. Managerul Operei Naționale Române din Iași, Beatrice Rancea, a realizat la sfârșitul anului trecut (2018) un nou Regulament Intern:
  - Acesta nu a fost realizat prin consultarea cu reprezentanții angajaților din instituție, așa cum prevede art. 241 din Codul Muncii.
  - Prevederile referitoare la înălțimea și greutatea unei anumite categorii de artiști nu sunt în concordanță cu normele medicale, nu sunt obiective și pot genera discriminări.
  - Procedurile de evaluare a performanței angajaților pot genera interpretări subiective și discriminări prin faptul că managerul instituției este singura persoană care stabilește componența comisiilor de evaluare și perioadele de evaluare.
  - Nu sunt prevăzute criteriile de numire a șefilor de compartimente și nici raporturile de muncă între aceștia și managerul instituției.
  - Oferă puteri discreționare managerului operei față de care angajații nu au nicio protecție, fiind practic în permanență supuși unei judecăți subiective, lipsită de transparență și criterii obiective la care ar putea să se raporteze în procesul de autoevaluare a performanței.

Comisiile de evaluare profesională a salariaților, formate în scopul concedierii persoanelor cu vechime de peste 20 de ani cu opinii separate de cele ale managerului Beatrice Rancea, au fost constituite în exclusivitate de către aceasta. Rezultatele evaluărilor profesionale sunt dictate de către doamna Beatrice Rancea președinților de comisii.

6. De la venirea doamnei Beatrice Rancea la conducerea ONRI, s-au derulat și se află pe rol numeroase procese - litigii în muncă. Persoanele concediate au obținut în instanță prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile atât reintegrarea pe postul ocupat anterior cât și plata salariilor indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar beneficia, începând cu data desfacerii contractului individual de muncă și până la reintegrarea efectivă. De asemenea instituția a fost obligată și la plata daunelor morale.

Ca urmare a celor enumerate mai sus vă solicităm respectuos să dispuneți efectuarea unui control care să evalueze activitatea managerială a doamnei Beatrice Rancea cât și gestionarea și cheltuirea legală a fondurilor alocate de către minister.

Totodată, având în vedere că există numeroase suspiciuni cu privire la legalitatea și oportunitatea angajării de cheltuieli de către Beatrice Rancea, vă rugăm insistent să verificați din ce cauză nu au fost convocate ședințe ale Consiliului Artistic și al Consiliului Administrativ NICIODATĂ, după cum prevede legislația în vigoare.

De asemenea vă solicităm respectuos să luați de urgență măsurile care se impun pentru buna desfășurare a activității artistice la ONRI, pentru ca prestigiul și valoarea artistică a instituției să nu fie compromise de practicile abuzive ale actualului manager, Beatrice Rancea.

Anexăm la prezentul memoriu acte doveditoare care vin să susțină cele relatate mai sus.

Pentru mai multe detalii vă stau la dispoziție și mă puteți contacta prin e-mail la adresa [marcovici\\_cosmin@yahoo.com](mailto:marcovici_cosmin@yahoo.com) sau telefon la numărul 0787 518 109.

Vă mulțumim pentru sprijinul acordat!.

Cu deosebit respect,

*Cristina Simionescu*

*Dana Ionescu*

*Cosmin-Grigore Marcovici-Danose*

Domnului Secretar General Adjunct Adrian Vasile

## Vanzare evenimente incheiate

Perioada : 04/01/2018 - 00:00 - 04/04/2019 - 23:59

Nr crt	Titlu spectacolului	Data	Emisie sata	Nr bilete vandute	Valoare	%
1	CONCERT DE COLINDE	22.12.2018 18:30	324	62	1860.0	19,4 %
2	CONCERT DE COLINDE	22.12.2018 18:30	324	259	7530.0	79,4 %
3	CONCERT EXTRAORDINAR CU OCAZIA ZILEI	15.01.2019 18:30	324	62	1840.0	19,4 %
4	Opera în recital	26.01.2018 18:30	324	118	2290.0	36,2 %
5	RECITAL "DUETE DE DRAGOSTE DIN OPERE	24.02.2018 18:30	324	273	5060.0	84,26 %
	TOTAL Aula BCU Iasi			774	18580.0	
6	GISELLE- Adolphe Adam	20.05.2018 18:30	30	0	0.0	0,0 %
7	KABARET	21.01.2018 18:00	250	118	5900.0	47,2 %
8	KABARET	21.01.2018 20:00	250	37	1850.0	14,8 %
9	KABARET	25.03.2018 18:30	250	62	3720.0	24,8 %
	TOTAL (fara loc) Opera Natională Română Iași			217	11470.0	

	TOTAL GENERAL	20463	14666	591380.0	7,67
--	---------------	-------	-------	----------	------

Nr crt	Titlu spectacolului	Data	Emisie sala	Nr bilete vandute	Valoare	%
10	AIDA - Giuseppe Verdi	30.06.2018 18:30	738	626	31030.0	84,32 %
11	AIDA - Giuseppe Verdi	01.07.2018 18:30	738	619	30920.0	83,88 %
12	BĂRBIERUL DIN SEVILLA – Gioachino Rossini	24.03.2018 18:30	738	639	26315.0	86,59 %
13	BĂRBIERUL DIN SEVILLA – Gioachino Rossini	24.06.2018 18:30	738	600	24905.0	81,3 %
14	BĂRBIERUL DIN SEVILLA – Gioachino Rossini	31.10.2018 18:30	738	657	26935.0	89,02 %
15	BĂRBIERUL DIN SEVILLA – Gioachino Rossini	28.03.2019 18:30	738	599	24855.0	81,17 %
16	BOEMA - Giacomo Puccini	09.02.2018 18:30	738	632	19560.0	85,54 %
17	BOEMA - Giacomo Puccini	08.05.2018 18:30	738	332	13900.0	44,99 %
18	BOEMA - Giacomo Puccini	27.02.2019 18:30	738	596	24760.0	80,76 %
19	CARMEN - Georges Bizet	07.01.2018 18:30	738	644	19585.0	87,26 %
20	CARMEN - Georges Bizet	05.04.2018 18:30	738	657	27020.0	89,02 %
21	CARMEN - Georges Bizet	04.06.2018 18:30	738	635	26220.0	86,04 %
22	CARMEN - Georges Bizet	03.04.2019 18:30	738	610	27285.0	82,56 %
23	CARMINA BURANA - Carl Orff	06.05.2018 18:30	738	647	26695.0	87,67 %
24	CARMINA BURANA - Carl Orff	13.10.2018 18:30	738	632	26235.0	85,54 %
25	CARMINA BURANA - Carl Orff	09.12.2018 18:00	708	0	0.0	0,0 %
26	CARMINA BURANA - Carl Orff	12.12.2018 18:30	738	603	24750.0	81,71 %
27	CARMINA BURANA - Carl Orff	09.02.2019 18:30	738	622	25930.0	84,28 %
28	CARMINA BURANA - Carl Orff	27.03.2019 18:30	738	294	11710.0	39,84 %
29	CAVALLERIA RUSTICANA / PAGLIACCI	10.02.2018 18:30	738	642	19640.0	86,99 %
30	CAZAOII RUSIEI - Compania de dans din	23.03.2018 20:00	380	22	4020.0	5,29 %
31	CONCERT DE CRĂCIUN	23.12.2018 18:30	739	616	24585.0	83,36 %
32	CONCERT DE CRĂCIUN	23.12.2018 21:00	738	534	22295.0	72,36 %
33	CONCERT DE CRĂCIUN	24.12.2018 17:00	738	601	25735.0	81,14 %
34	CONCERT DE CRĂCIUN	24.12.2018 20:00	738	616	26445.0	83,17 %
35	CONCERT EXTRAORDINAR CU OCAZIA ZILEI	15.01.2018 18:30	738	362	10765.0	49,05 %
36	DON GIOVANNI - de Wolfgang Amadeus Mozart	31.03.2018 18:30	738	622	26090.0	84,28 %
37	DON GIOVANNI - de Wolfgang Amadeus Mozart	17.05.2018 18:30	738	519	21055.0	70,33 %
38	DON GIOVANNI - de Wolfgang Amadeus Mozart	23.09.2018 18:30	738	593	24945.0	80,35 %
39	DON GIOVANNI - de Wolfgang Amadeus Mozart	10.02.2019 18:30	738	533	23155.0	72,22 %
40	DON QUIJOTE - Ludwig Minkus	29.03.2018 18:30	738	620	25245.0	84,01 %
41	DON QUIJOTE - Ludwig Minkus	25.11.2018 18:30	738	619	25265.0	83,98 %
42	DON QUIJOTE - Ludwig Minkus	29.01.2019 18:30	738	480	19435.0	65,04 %
43	ECATERINA TEODOROIU - Emil Lerescu	07.12.2018 18:30	738	417	17215.0	56,5 %
44	ECATERINA TEODOROIU - Emil Lerescu	08.12.2018 18:30	738	422	16535.0	57,18 %
45	ELIXIRUL DRAGOSTEI - Gaetano Donizetti	22.04.2018 18:30	738	624	26445.0	84,55 %
46	ELIXIRUL DRAGOSTEI - Gaetano Donizetti	23.02.2019 18:30	738	603	24735.0	81,71 %
47	Gală Extraordinară de Operă și Balet	08.03.2019 18:30	738	609	24620.0	82,52 %
48	GALĂ EXTRAORDINARĂ PENTRU ANUL NOU	12.01.2019 18:30	738	582	24485.0	78,86 %
49	„GALA PREMIILOR OPERELOR NAȚIONALE” –	09.10.2018 19:00	708	163	7380.0	23,02 %
	<b>TOTAL GENERAL</b>		<b>32211</b>	<b>22986</b>	<b>932580.0</b>	<b>71,39</b>

Nr crt	Titlu spectacolului	Data	Emisie sala	Nr bilete vandute	Valoare	%
50	GISELLE- Adolphe Adam	20.05.2018 18:30	708	562	23830.0	79,58 %
51	GISELLE- Adolphe Adam	20.01.2019 18:30	738	550	23295.0	74,53 %
52	IMAGINE ALL THE PEOPLE	11.02.2018 18:30	738	582	13080.0	78,86 %
53	IMAGINE ALL THE PEOPLE	11.03.2018 18:30	738	379	11815.0	51,36 %
54	IMAGINE ALL THE PEOPLE	22.09.2018 18:30	738	470	16640.0	63,69 %
55	IMAGINE ALL THE PEOPLE	04.11.2018 18:30	738	189	6080.0	25,61 %
56	IMAGINE ALL THE PEOPLE	30.03.2019 18:30	738	420	14035.0	56,91 %
57	INDIILE GALANTE - Jean Philippe Rameau	03.06.2018 18:30	738	474	19790.0	64,23 %
58	INDIILE GALANTE - Jean Philippe Rameau	08.09.2018 18:30	738	505	21835.0	68,43 %
59	INDIILE GALANTE - Jean Philippe Rameau	10.03.2019 18:30	738	574	22795.0	77,78 %
60	LACUL LEBEDELOR - Piotr Illici Ceaikovski	17.01.2018 18:30	738	650	19895.0	88,08 %
61	LACUL LEBEDELOR - Piotr Illici Ceaikovski	22.03.2018 18:30	738	646	26420.0	87,53 %
62	LACUL LEBEDELOR - Piotr Illici Ceaikovski	19.06.2018 18:30	738	625	25655.0	84,69 %
63	LACUL LEBEDELOR - Piotr Illici Ceaikovski	11.10.2018 18:30	738	628	25670.0	85,09 %
64	LACUL LEBEDELOR - Piotr Illici Ceaikovski	24.02.2019 18:30	738	625	24735.0	84,69 %
65	LA TRAVIATA - Giuseppe Verdi	20.01.2018 18:30	738	640	19470.0	86,72 %
66	LA TRAVIATA - Giuseppe Verdi	20.04.2018 18:30	738	657	27120.0	89,02 %
67	LA TRAVIATA - Giuseppe Verdi	28.10.2018 18:30	738	638	26050.0	86,45 %
68	LA TRAVIATA - Giuseppe Verdi	17.01.2019 18:30	738	607	24915.0	82,25 %
69	LILIACUL - Johann Strauss	09.03.2018 18:30	738	635	25780.0	86,04 %
70	LILIACUL - Johann Strauss	29.12.2018 18:30	738	602	24785.0	81,67 %
71	LILIACUL - Johann Strauss	30.12.2018 18:30	738	597	25170.0	80,99 %
72	LILIACUL - Johann Strauss	13.02.2019 18:30	738	594	24115.0	80,49 %
73	LUCIA DI LAMMERMOOR- Gaetano Donizelli	26.09.2018 18:30	738	618	25150.0	83,74 %
74	NUNTA LUI FIGARO - W. A. Mozart	10.03.2018 18:30	738	650	26570.0	88,08 %
75	NUNTA LUI FIGARO - W. A. Mozart	09.05.2018 18:30	738	629	26805.0	85,23 %
76	NUNTA LUI FIGARO - W. A. Mozart	09.09.2018 18:30	738	518	22060.0	70,29 %
77	NUNTA LUI FIGARO - W. A. Mozart	19.01.2019 18:30	738	608	25475.0	82,88 %
78	NUNTA LUI FIGARO - W. A. Mozart	31.03.2019 18:30	738	626	25450.0	84,62 %
79	RIGOLETTO - Giuseppe Verdi	10.01.2018 18:30	738	623	19710.0	84,12 %
80	RIGOLETTO - Giuseppe Verdi	02.05.2018 18:30	738	384	14000.0	49,32 %
81	RIGOLETTO - Giuseppe Verdi	22.06.2018 18:30	738	578	24335.0	78,22 %
82	RIGOLETTO - Giuseppe Verdi	14.10.2018 18:30	738	539	22155.0	73,04 %
83	RIGOLETTO - Giuseppe Verdi	13.01.2019 18:30	738	547	23585.0	74,12 %
84	SPARGATORUL DE NUCI - P. I. Ceaikovski	25.02.2018 18:30	738	651	26280.0	88,21 %
85	SPARGATORUL DE NUCI - P. I. Ceaikovski	27.02.2018 18:30	738	657	26820.0	89,02 %
86	SPARGATORUL DE NUCI - P. I. Ceaikovski	28.02.2018 18:30	738	660	26890.0	89,43 %
87	SPARGATORUL DE NUCI - P. I. Ceaikovski	06.03.2018 18:30	738	658	27005.0	89,16 %
88	SPARGATORUL DE NUCI - P. I. Ceaikovski	01.04.2018 18:30	738	636	26425.0	86,18 %
89	SPARGATORUL DE NUCI - P. I. Ceaikovski	18.05.2018 18:30	738	649	26680.0	87,94 %
	<b>TOTAL GENERAL</b>		<b>61731</b>	<b>46087</b>	<b>1841725.0</b>	<b>74,86</b>

Nr crt	Titlu spectacolului	Data	Emisie sala	Nr bilete vandute	Valoare	%
90	SPĂRGĂTORUL DE NUCI – P. I. Ceaikovski	23.06.2018 18:30	738	593	24605.0	80,35 %
91	SPĂRGĂTORUL DE NUCI – P. I. Ceaikovski	11.09.2018 18:30	738	616	26200.0	83,97 %
92	SPĂRGĂTORUL DE NUCI – P. I. Ceaikovski	14.11.2018 18:30	738	641	28770.0	86,56 %
93	SPĂRGĂTORUL DE NUCI – P. I. Ceaikovski	28.12.2018 18:30	738	620	25050.0	84,01 %
94	SPĂRGĂTORUL DE NUCI – P. I. Ceaikovski	12.02.2019 18:30	738	596	24520.0	80,76 %
95	SUNETUL MUZICII - Richard Rodgers	19.05.2018 18:30	738	617	25915.0	83,6 %
96	SUNETUL MUZICII - Richard Rodgers	01.06.2018 18:30	738	497	20625.0	67,34 %
97	SUNETUL MUZICII - Richard Rodgers	13.11.2018 18:30	738	603	24780.0	81,71 %
98	SUNETUL MUZICII - Richard Rodgers	30.01.2019 18:30	738	598	24320.0	81,03 %
99	TOSCA - Giacomo Puccini	13.02.2018 18:30	738	639	19900.0	86,59 %
100	TOSCA - Giacomo Puccini	03.11.2018 18:30	738	630	28725.0	85,37 %
101	TOSCA - Giacomo Puccini	13.03.2019 18:30	738	585	26815.0	79,27 %
102	VALSURI CELEBRE IN INTERPRETĂRI	21.04.2018 18:30	738	414	12450.0	56,1 %
	TOTAL Opera Națională Română la?			52152	2097745.0	
	TOTAL GENERAL		70587	53143	2127795.0	75,29

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL IAȘI  
Str. Elena Doamna nr.1A  
Iași  
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:  
BERHOI DAN  
IAȘI, STR. VASILE LUPU, nr. 106, bl.  
C 4, sc. C, et. 3, ap. 1, județul IAȘI

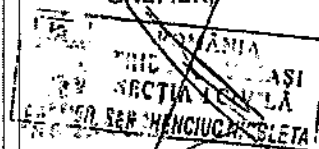
DOSARUL NR. 10206/99/2017  
Materia: Litigii de muncă  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: contestație decizie de concediere  
repunere în situația anterioară  
Complet: civ cm11

**COMUNICARE  
HOTARÂRE-FINAL CIVILĂ**  
NR. 1433/2018 DIN DATA DE 08 Octombrie 2018

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1433/2018, pronunțată la data de 08 Octombrie 2018, de către TRIBUNALUL IAȘI SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE



Dosar nr. 10206/99/2017

ROMANIA  
TRIBUNALUL IASI, Județul IASI  
SECȚIA I CIVILĂ

ÎNCHIEIERE

Ședința publică din 24 Septembrie 2018

Instanța constituită din:

Președinte: Mihaela Matei

Asistent judiciar: Adela Baboi

Asistent judiciar: Lăcrămioara Liliana Guzu

Grefier: Nicoleta Serghențuc

Pe rol se află judecarea cererii de chemare în judecată formulată de contestatorul BERIHOI DAN în contradictoriu cu intimata OPERA NAȚIONALĂ ROMÂNĂ IASI, având ca obiect contestație decizie de concediere repunere în situația anterioară.

La apelul nominal făcut în ședința publică răspunde reprezentantul convențional al contestatorului, avocat Ioana Moiescu și reprezentantul convențional al intimății, avocat Dămian Leonard pentru pârâtă

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței de judecată modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și că, la dosar, nu s-au mai depus alte cereri sau înscrisuri.

Reprezentantul convențional al intimății depune, la dosar, înscrisuri, un exemplar de pe acestea fiind comunicat apărătorului părții adverse.

Avocat Ioana Moiescu, pentru contestator, arată că înscrisurile depuse nu sunt cele solicitate la termenul anterior întrucât acestea privesc egalizarea modificării salariilor.

Avocat Dămian Leonard, pentru intimată, arată că s-a răspuns la adresa instanței.

Reprezentantul convențional al contestatorului depune, la dosar, înscrisuri, un exemplar fiind comunicat apărătorului intimății, înscrisuri care privesc cheltuielile contestatorului, situația familială și dovada studiilor acestuia.

La interpelarea instanței, avocat Dămian Leonard pentru intimată, arată că nu dorește acordarea unui termen de judecată pentru a lua cunoștință de înscrisurile comunicate la acest moment.

Avocat Ioana Moiescu, pentru contestator, susține că ultimele înscrisuri din setul depus la acest termen se referă la faptul că, și după concedierea contestatorului, sarcinile maestrului de balet sunt îndeplinite de persoane fără studii de specialitate, fiind depuse afișe din perioada în care contestatorul a fost marginalizat și privat de posibilitatea de a profesa, afișe în care figurează alți maeștri de balet, tot fără studii superioare, deși maestrul Berihoi Dan era angajat ca maestru de balet. Arată că intimata a scos la concurs postul de maestru de balet și, între timp, a și angajat un nou maestru de balet.

Nemăfiind alte probe de administrat sau alte cereri formulate, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe *fondul cauzei*.

Reprezentantul convențional al contestatorului, avocat Ioana Moiescu, arată că prezenta contestație vizează anularea deciziei de concediere 155/11.2017, fiind contestat și procesul verbal al comisiei de evaluare a performanțelor profesionale din 07.11.2017, proces-verbal despre care se susține că nu a fost comunicat contestatorului nici după decizia comisiei de evaluare și nici odată cu decizia de concediere, ci a fost comunicat la solicitarea expresă a contestatorului după emiterea deciziei de concediere. Solicită a se dispune reîncadrarea contestatorului în funcția de maestru de balet, acordarea tuturor drepturilor salariale pentru

această funcție de la data concedierii și până la reîncadrarea efectivă, obligarea intimă la plata daunelor materiale și morale, precum și a cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul convențional al contestatorului, avocat Ioana Moisesescu, arată că reclamantul a fost angajat, din anul 1998, în funcția de maestru de balet, la acel moment comisia de evaluare considerând că întrunește toate criteriile pentru înscrierea la concurs și, în urma examenului, să fie acceptat pe acest post. Susține că, după schimbarea conducerii din anul 2011, contestatorul a simțit căderea în dizgrație și, treptat, o atitudine ostilă din partea angajatorului, materializată în diverse acțiuni repetate și care au fost enumerate în cuprinsul contestației, unele dintre ele fiind soluționate de instanța de judecată în favoarea contestatorului. Precizează că primul demers făcut de intimată a fost acela de a-l retrograda pe reclamant din funcția de maestru de balet în funcția de maestru studii de balet, prin urmare într-o funcție inferioară celei deținute. Arată că, prin decizia 1095/2014 a Tribunalului Iași, contestatorul a avut câștig de cauză, fiind reîncadrat în funcția deținută anterior. Susține că motivul retrogradării contestatorului a fost lipsa studiilor superioare și că, în anul 2013 și în anul 2016, s-a procedat la evaluarea performanțelor profesionale ale maestrului de balet, ambele fișe de evaluare fiind anulate prin sentințele pronunțate de Tribunal Iași, respectiv sentința civilă 341/29.01.2014 pronunțată în dosarul 8445/99/2013 și 388/2017 pronunțată în dosarul 4108/99/2016.

Reprezentantul convențional al contestatorului, avocat Ioana Moisesescu, arată că, în anul 2017, a avut loc o evaluare a corespunderii din punct de vedere profesional în condițiile Codului muncii, contestatorul fiind respins încă din etapa eliminatorie, de analiză a dosarului pentru neîndeplinirea condițiilor de studii, comisia întrunindu-se într-o sală a Operei, fără a i se permite contestatorului să fie prezent în această sală și a i se aduce la cunoștință conținutul dezbaterilor și calificativele acordate de comisia de evaluare în această etapă eliminatorie. Precizează că nu i-a fost comunicat un proces-verbal care să conțină rezultatele evaluării și nu i s-a permis să depună adeverința din care rezulta că este student la Facultatea de Coregrafie, în anul I. Arată că, în urma acestei evaluări, la data de 16.11.2017, prin executor, i-a fost comunicată decizia 155/2017 privind concedierea, în cuprinsul căreia se face vorbire și la rezultatele evaluării, respectiv la procesul-verbal 13226/07.11.2017. Consideră că decizia nr. 155/2017 a fost dată cu încălcarea dispozițiilor art. 76 lit. a și art.62 alin. 3 din Codul Muncii, fiind lovită de nulitate absolută, având în vedere faptul că nu conține motivele pentru care a fost emisă și care determină necorespunderea din punct de vedere profesional al contestatorului, limitându-se la a face vorbire doar despre procesul-verbal care nu a fost comunicat. Consideră că decizia ar fi trebuit să indice necorespondența și consecințele păgubitoare aduse instituției angajatoare prin menținerea în funcție a unui angajat care nu corespunde profesional și nu sub forma unor generalități, or simpla referire la actul intern nu poate fi considerată ca fiind o motivare a deciziei angajatorului, decizia fiind emisă cu nerespectarea condițiilor de validitate a enumerării unor criterii obiective și verificabile care să ateste de ce salariatul nu mai poate fi menținut pe post.

Avocat Ioana Moisesescu, pentru contestator, susține că angajatorul ar fi trebuit să aibă indicii că studiile salariatului ar putea cauza prejudicii instituției, invocând dispozițiile Legii 284 sau Legii 153 care fac referire doar la încadrarea într-o treaptă inferioară diferită a bugetarilor, apreciind că este absurd ca o diplomă de studii obținută la vârsta de 50 de ani să poată îmbunătăți performanțele profesionale ale unui maestru de balet care a avut această funcție mai bine de 20 de ani, diploma de studii fiind un doar un document obținut formal, pentru a încadra contestatorul într-o altă treaptă de salarizare. Susține că intimata nu avea cum să aibă indicii că reclamantul și-ar fi îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu întrucât nu i-a delegat niciun fel de atribuții specifice astfel cum rezultă din sentințele civile pronunțate. Precizează că motivul de necorespondere a studiilor superioare a fost invocat de intimată în toate litigiile anterioare, fiind tranșată irevocabil atât prin sentințele 1095 și 2521

cât și prin decizia 628 care, din punctul doamnei avocat de vedere, ar conferi autoritate de lucru judecat aspectelor invocate de nivelul studiilor contestatorului.

Avocat Ioana Moisescu, pentru contestator, arată că instanța, într-unul dintre dosarele anterioare, a reținut că analiza studiilor excede cadrul procesual fiind o chestiune deja tranșată irevocabil prin sentința 1095. Arată că a solicitat emiterea adresei pentru a se comunica dacă intrarea în vigoare a Legii 153/2017 a afectat sau nu relația de muncă a contestatorului cu angajatorul, invocând dispozițiile legii anterioare 284/2010 care permite, în Anexa IV, la cap. I, pct. b, pct. 5 din tabel, angajarea maestrului de balet fără studii superioare și art. 15 unde se vorbește despre beneficiile unei perioade tranzitorii acordate persoanelor care nu întrunesc nivelul de studii impuse de angajator pentru a-și aduce studiile la nivelul cerut de lege. Arată că, în prezenta speță, se aplică dispozițiile Legii 153/2017 având în vedere că data intrării în vigoare a acestei legi este 01.07.2017, iar contestatorul a fost concediat în decembrie 2017. Invocă Anexa III, cap. VI, art. 2 din Legea 153/2017 care precizează că persoanele cu rezultate în activitatea artistică pot ocupa, cu aprobarea Ministerului Culturii, funcții de specialitate fără a avea studii necesare postului, iar în tabelul cu funcțiile, în Anexa III, la cap. I, pct. I, lit. b, poziția 7, este permisă angajarea maestrului de balet și cu studii medii, prin urmare, ambele legi permiteau contestatorului să aibă cu studii medii.

Avocat Ioana Moisescu, pentru contestator, invocă reaua-credință a angajatorului, o lipsă de susținere a salariaților și lipsa de garantare a securității și protecției pe care ar trebui să o resimtă orice persoană angajată într-o instituție de prestigiu. Invocă faptul că intimata l-a făcut pe contestator să se simtă umilit, marginalizat și lipsit de prestigiul și reputația pe care a câștigat-o în ani de muncă, fiindu-i îngrădit dreptul de a profesa, cu precizarea că, din anul 2011, contestatorul a mers la serviciu zi de zi și a stat pe o bancă până în anul 2017, fără a i se delega nicio atribuție, atribuțiile lui fiind îndeplinite de numiții Sergiu și Dorina Hotorobai care sunt balerini fără studii superioare, contestatorul fiind eliminat chiar și de pe site-ul Operei și de pe afișe. Solicită a fi avute în vedere susținerile martorului audiat la termenul anterior și care a prezentat umilințele și suferințele psihice la care a fost expus contestatorul și care ar justifica, pe deplin, acordarea daunelor morale solicitate.

Avocat Ioana Moisescu, pentru contestator, arată că reclamantul a avut câteva ore plătite la Liceul de Artă în cursul anului trecut, arătând că a depus la dosar situația școlară a contestatorului din care rezultă că are numai note de 10, cu precizarea că a intrat primul pe listă la facultate și că primește bursă de merit. Consideră că este o situație umiltoare ca, la 50 de ani, să primești bursă de merit. Arată că a depus la dosar dovada situației materiale a mamei contestatorului care se află în întreținerea sa.

În concluzie, avocat Ioana Moisescu, pentru contestator, solicită admiterea contestației, reintegrarea contestatorului având în vedere dispozițiile Codului Muncii și dispozițiile Legii 284/2010 sau a Legii 153/2017, insistând a se face aplicare acesteia din urmă. Solicită obligarea intimății la plata cheltuielilor de judecată.

Avocat Dămian Leonard, pentru intimată, solicită respingerea contestației formulată pentru motivele arătate prin întâmpinare. Arată că maestrul de balet nu are studii de specialitate și că, concursul din anul 1998 a fost un concurs mai mult formal care nu a respectat procedura legală, prin urmare a existat o problemă încă de la început. Arată că statul de funcții a Operei a avut, încă din anul 1998, postul de maestru de balet cu studii superioare, un angajat neputând să solicite schimbarea unui stat de funcții. Susține că domnul Berihoi nu a reușit să obțină derogarea de la criteriul de studii timp de 20 ani, derogarea fiind dată de ordonatorul de credite, respectiv Ministerul Culturii și pentru care trebuie întrunite anumite condiții. Precizează că, din anul 1998, contestatorul avea posibilitatea de a finaliza facultatea dacă ar fi existat interes din partea acestuia. Arată că intimata a dat dovadă de îngăduință cu contestatorul, fiind creat un post pentru maestru cu studii superioare pentru a-l menține și pe domnul Berihoi Dan în funcție.

Avocat Dămian Leonard, pentru intimată, susține că 95% din corpul de balet are studii superioare, considerând că un maestru de balet cu studii medii nu ar avea aplombul necesar și știința de a le preda balerinilor anumitor aspecte tehnice. Arată că, în ultimii ani, au existat două litigii în contradictoriu cu contestatorul. Curtea de Apel statuând faptul că nivelul studiilor necesare pentru ocuparea unei anumite funcții sunt prevăzute de lege și nu pot fi modificate pe cale judiciară, invocând Decizia Curții Constituționale cu privire la acest aspect. Arată că verificarea legalității regulamentului intern a fost deja analizată într-o altă cauză privind pe contestator, având autoritate de lucru judecat. Arată că nu solicită cheltuieli de judecată.

Avocat Ioana Moisescu, pentru contestator, arată că derogarea pentru exercitarea funcției cu studii medii este solicitată de către angajator pentru salarii săi, că Facultatea de Coregrafie a fost înființată abia acum 3 ani și, prin urmare, contestatorul nu avea cum să urmeze cursurile acestei facultăți anterior și că balerini care erau în subordinea maestrului erau coordonați de către acesta încă de pe vremea când nu începuseră studiile universitare, cu precizarea că elevii săi îl îndrăgesc și îl respectă, făcând chiar și memorii în sprijinul contestatorului. Susține că reclamantul a suferit un accident de mașină și a fost în imposibilitate să înceapă cursurile mai devreme. Precizează că decizia 628/2016 statuează irevocabil că nivelul studiilor este reglementat de lege și nu prin statele de funcții sau de fișele postului, astfel cum dorește intimata, fiind o decizie în favoarea susținerilor contestatorului.

Instanța ia act de concluziile formulate și reține cauza spre deliberare și soluționare.

#### INSTANȚA,

Având nevoie de timp pentru a delibera,

#### DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 08.10.2018.

Soluția va fi pusă la îndemâna părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. 2 NCPC.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 24.09.2018.

Președinte,  
*Mihaela Matei*

Asistenți judiciari,  
*Adela Baboi*      *Lăcrămioara Liliann Guzu*

Grefier,  
*Nicoleta Serghențiu*  
ASJ  
SECȚIA IUS LA  
GREFIER SERGHENȚIU N. SERGHENȚIU

Cod ECLI ECLI:RO:TBIAS:2018:001.001433  
Dosar nr. 10206/99/2017

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL IAȘI**  
**SECȚIA I CIVILĂ**

Sentința Civilă Nr. 1433/2018

Ședința publică de la 08 Octombrie 2018

Instanța constituită din:

Președinte: Mihaela Matei

Asistent judiciar: Adela Baboi

Asistent judiciar: Lăcrămioara Liliana Guzu

Grefier: Nicoleta Serghenciu

Pe rol se află judecarea cererii de chemare în judecată formulată de contestatorul BERIHOI DAN în contradictoriu cu intimata OPERA NATIONALA ROMANA IASI, având ca obiect contestație decizie de concediere repunere în situația anterioară.

Dezbaterea a avut loc în ședința publică din data de 24.09.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta și când instanța a amânat pronunțarea pentru astăzi, 08.10.2018, când, deliberând, a hotărât următoarele:

**INSTANȚA,**

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la această instanță sub nr. 10206/99/2017, astfel cum a fost precizată, contestatorul Berihoi Dan, a solicitat în contradictoriu cu intimata Opera Nationala Romana Iasi anularea Deciziei de concediere nr. 155/16.11.2017, anularea procesului-verbal nr. 15226/07.11.2017, repunerea în situația anterioară în sensul reincadrării contestatorului în funcția de maestru de balet, acordarea tuturor drepturilor salariale cuvenite pentru aceasta funcție începând cu data concedierii și până la reintegrarea efectivă, obligarea paratei la plata de daune materiale și morale precum și a cheltuielilor de judecată.

Contestatorul arată că a fost angajat la Opera Romana, în 1985, în funcția de balerin. În 1998, prin concurs, a dobândit funcția de maestru de balet, fiind angajat conform contractului individual de munca nr. 363 cu toate actele adiționale modificatoare. De remarcat este că prin actul adițional nr. 101/15.02.2006, contractul acestuia de munca a fost modificat în sensul ocupării funcției de maestru balet pe perioada nedeterminată, independent de vreo condiție privitoare la studii.

Prin actul adițional 273/01.01.2012 a fost retrogradat din funcția ocupată prin concurs de maestru de balet, într-o funcție de execuție (inferioară celei deținute anterior) - maestru de studii balet. Prin sentința civilă nr. 1095/14.04.2014 pronunțată în dosarul nr. 11035/99/2012 al Tribunalului Iasi contestatorul a fost reintegrat în funcția de maestru de balet.

La data de 27.04.2013, ONRI a procedat la emiterea fișei de evaluare anuală (pentru perioada 2011-2012) a performanțelor profesionale, acordându-i calificativul "nesatisfăcător". Această fișă de evaluare a fost anulată prin sentința civilă nr. 341/29.01.2014 pronunțată în dosarul nr. 8445/99/2013 al Tribunalului Iasi.

Berihoi Dan a contestat fișa postului (condiția studiilor) în cadrul dosarului nr. 8651/99/2014 al Tribunalului Iasi. În acest dosar, ONRI a formulat cerere reconvențională, solicitând anularea concursului prin care a dobândit funcția de maestru balet și constatarea

nulității absolute a contractului individual de muncă. Prin sentința civilă nr. 2521/17.11.2015 pronunțată în dosarul nr. 8651/09/2014 cererea reconvențională susamintită a fost respinsă. Instanța reține că "pentru reclamantul-parat Berihoi Dan a intrat în puterea lucrului judecat faptul că ocupă postul de maestru de balet", "acesta ocupă legal (judiciar) un post pentru care nu îndeplinește cerințele legale de studii". Sentința 2521 a fost menținută prin decizia nr. 628/14.09.2016 a Curții de Apel Iași cu următoarea motivare: "Insa, împrejurarea în care reclamantul-apelant a ocupat aceasta funcție începând cu anul 1998, fără a îndeplini cerința de studii prevăzută de lege, excede analizei instanței în acest cadrul procesual, existând deja o hotărâre judecătorească definitivă, ce beneficiază de puterea lucrului judecat, prin care Berihoi Dan a fost repus în funcția de maestru de balet începând cu data de 01.01.2011. "dreptul câștigat" la care face referire reclamantul fiind constatat deja".

Deși în intervalul 2014 (data pronunțării sentinței civile 1095)-2016 angajatorul nu i-a delegat vreo atribuție specifică postului de maestru de balet, reîntegrarea pe post fiind una formală și nu efectivă, în aprilie 2016 a procedat din nou la evaluarea anuală a performanțelor profesionale individuale, emițând o nouă fișă de evaluare. Și această fișă de evaluare a fost anulată de către instanța de judecată prin sentința civilă nr. 388/27.02.2017 pronunțată în dosarul nr. 4108/09/2016 al Tribunalului Iași.

La data de 19.10.2017 a fost emisă decizia 148 privind evaluarea profesională în conformitate cu art. 5.2.2 al. 2 și 3 din regulamentul intern al ONRI.

La data de 07.11.2017 s-a întrunit comisia de evaluare în sala "Bela Balogh" a ONRI. Lui Berihoi Dan nu i-a fost permis accesul în sală. Aceștia nu i-au fost aduse la cunoștință nici măcar rezultatele deliberărilor și calificativele acordate de comisie în etapa eliminatorie. De asemenea, acestuia nu i-a fost comunicat vreun înscris (decizie sau proces-verbal) care să conțină rezultatele evaluării.

La data de 16.11.2017, prin executor, i-a fost comunicată decizia nr. 155/16.11.2017 privind concedierea, în cuprinsul căreia se face referire și la rezultatele evaluării, respectiv la procesul-verbal nr. 13226/07.11.2017.

Procesul-verbal nr. 13226/07.11.2017 a fost comunicat lui Berihoi Dan după emiterea deciziei de concediere, la cererea acestuia, prin adresa nr. 225/22.01.2018 emisă de ONRI.

Contestatorul Berihoi Dan mai arată că este student la Coregrafie în anul al II-lea, aflându-se în perioada de formare profesională, iar angajatorul are obligația de a susține salariații să studieze.

Contestatorul consideră că Decizia nr. 155/16.11.2017 este emisă cu încălcarea disp. art. 76 lit a coroborat cu art. 62 al. 3 din Codul Muncii, fiind lovită de nulitate absolută. Decizia nu conține motivele de fapt pentru care a fost emisă, respectiv motivele care determină necorespunderea profesională a contestatorului, marginându-se la a face trimitere la un act necomunicat până la momentul emiterii acestuia - procesul-verbal nr. 13226/07.11.2017.

Pentru a putea suporta un angajat unei astfel de evaluări, angajatorul ar trebui să aibă indicii că pregătirea profesională necorespunzătoare ar putea cauza prejudicii instituției.

În speța, se invocă o necorespondere profesională care a existat încă din momentul încheierii contractului de muncă, invocată deja de angajator în cadrul altor litigii și tranșata irevocabil de instanțe atât prin sentința nr. 1095, cât și prin sentința nr. 2521 și decizia nr. 628, ce conferă putere de lucru Judecătorească aspectelor legate de nivelul studiilor lui Berihoi Dan.

Potrivit Legii 284/2010, în Anexa IV ce cuprinde familia ocupațională de funcții bugetare "cultura", la lit. b pct 5 este prevăzută/permisă încadrarea în funcția de execuție de maestru balet-dans și a unor persoane cu studii medii.

Potrivit Legii 153/2017 (în vigoare de la 01.07.2017), în Anexa III, Cap. I, lit. b<sup>1</sup>, poziția 7 este permisă angajarea maestrului de balet cu studii medii.

Totodată, în Legea 153/2017, Anexa III, Cap. VI, art. 2 se precizează că "persoanele cu rezultate valoroase în activitatea artistică, pot ocupa, cu aprobarea Ministerului Culturii

funcții de specialitate, fara a avea studiile necesare postului", insa Berihoi Dan are, potrivit Legii 284 sau 153 studiile necesare pentru ocuparea funcției de maestru balet.

Prin acțiunile inițiate de angajator s-a adus atingere atat principiului consensualității si al bunei-credințe, cat si celui privind garantarea protecției salariaților prin respectarea demnității si a conștiinței, asa cum sunt delimitate de art. 6 si 8 din Codul Muncii.

Prin conduita ilicita si abuziva a paratei angajator ONRI (ce denota un abuz de poziție dominanta fata de situația de dependenta profesionala) i-au fost afectate drepturile nepatrimoniale privind demnitatea in munca, prestigiul profesional, onoarea si dreptul la imagine publica (legătura cauza-efect).

Astfel, stabilirea corecta a răspunderii civile isi va indeplini in acest mod atat funcția sa reparatorie, cat si, implicit, pe aceea preventiv-educativa, condamnarea la despăgubiri constituind, pe langa un avertisment, o reprobare a faptei prejudiciabile. Împrejurarea ca evaluarea in bani a daunei morale este extrem de dificila, iar uneori aproape imposibila nu poate justifica neacordarea niciunei despăgubiri.

Având in vedere întreaga situație expusa, consideră pe deplin întemeiata cererea de acordare a despăgubirilor pentru prejudiciul moral suferit de salariatul Berihoi Dan din culpa angajatorului ONRI, motiv pentru care solicita obligarea paratei ONRI la plata sumei de 250.000 Euro cu titlu de despăgubiri morale.

Contestatorul a depus în dovedire înscrisuri.

Legal citată, intimata OPERA NAȚIONALĂ ROMÂNĂ IAȘI a depus întâmpinare prin care solicita respingerea contestației, arătând ca motivele evocate de reclamant nu au nici un suport faptic și juridic.

Contestatorul a deținut funcția de maestru balet în cadrul Operei Naționale Române Iași începând cu anul 1998, fără a avea studiile necesare ocupării acestui post, respectiv studii superioare de specialitate, deși postul seos la concurs la acea dată impunea ca o condiție obligatorie de participare deținerea unei diplome de licență în domeniul coregrafic. Așa cum rezultă din statele de funcții atât anterioare anului 1998, cât și ulterioare acestui moment, în cadrul ONRI a existat o continuitate în ceea ce privește nivelul de studii necesar ocupării postului de maestru balet, respectiv S (studii superioare).

Or, reclamantul BERIHOI DAN nu are decât studii medii, fiind absolvent al Liceului de Artă din Cluj-Napoca, pe care l-a absolvit cu nota 6,67 așa cum rezultă din diploma de bacalaureat a acestuia, depusă la dosarul cauzei.

Prin sentința civilă nr.1095/2014 a Tribunalului Iași, s-a dispus anularea actului adițional prin care s-a efectuat schimbarea felului muncii contestatorului, precum și a celorlalte acte adiționale ulterioare, care aveau legătură cu funcția de maestru balet dans. De asemenea s-a dispus repunerea părților în situația anterioară, în sensul păstrării de către contestator a funcției de maestru balet începând cu data de 01.11.2011 și până la data repunerii efective în funcția de maestru balet.

Opera Națională Română Iași, în calitate de angajator, a respectat întocmai dispozițiile sentinței menționate anterior. Astfel, s-a întocmit actul adițional din 01.10.2014 la contractul individual de muncă al contestatorului, prin care acesta ocupă funcția de maestru balet, fiindu-i comunicată și fișa postului de maestru balet din cadrul Operei Naționale Române Iași.

În momentul semnării actului adițional de reînchiruire și a fișei postului, contestatorul a inserat în fișa postului obiecțiuni scrise, prin care a precizat: "cu obiecțiuni privind poziția 2 punctul 2.1 Studii de specialitate".

Ulterior, acesta a formulat o acțiune judecătorească care a format obiectul dosarului 8651/99/2014 al Tribunalului Iași prin care a solicitat completarea fișei postului de maestru balet din cadrul Operei Naționale Române Iași la pct 2.1 în sensul adăugării la capitolul Condiții specifice pentru ocuparea postului, respectiv studii de specialitate: studii superioare de specialitate de lungă durată (diplomă de licență) specializarea balet-coregrafie și a

sintagmei "sau post obținut prin concurs la o dată anterioară modificărilor legislative sau normelor interne ale ONRI".

Acțiunea contestatorului Berihoi Dan a fost respinsă atât de Tribunalul Iași, hotărârea fiind definitivă prin respingerea apelului formulat de acesta de către Curtea de Apel Iași, care a reținut în cuprinsul deciziei nr.628/2016: "(...) Curtea de Apel constată că nivelul studiilor necesare ocupării unei funcții sunt prevăzute de lege și nu pot fi modificate pe cale judiciară; în acest sens este și decizia Curții Constituționale nr.818/2008."

Referitor la motivele invocate de reclamant în cuprinsul contestației

Angajatorul Opera Națională Română Iași a dispus în conformitate cu dispozițiile art.5.1.3 cu referire la art.5.2.2 din Regulamentul Intern al ONRI, raportat la dispozițiile art.61 litd) și art. 63 alin.2 din Codul muncii, evaluarea profesională a reclamantului Berihoi Dan, conform deciziei nr.148/19.10.2017 a managerului interimar al ONRI.

Evaluarea profesională a salariaților, în temeiul art.5.2.2, conform normelor din regulamentul Intern menționate anterior, cuprinde două etape: Prima etapă, care este eliminatorie, constă în verificarea îndeplinirii condițiilor de studii și/sau vechime necesare ocupării postului pe care este angajată persoana evaluată, conform contractului individual de muncă și fișei postului. A doua etapă este proba practică.

Comisia de evaluare a analizat actele de la dosarul de personal al reclamantului și a constatat că acesta nu îndeplinește condițiile de studii necesare ocupării funcției de maestru balet dans S. neavând studii superioare de specialitate. În acest context, comisia de evaluare a decis în unanimitate acordarea calificativului necorespunzător persoanei evaluate, motiv pentru care nu a mai avut loc etapa a doua (proba practică), raportat la dispozițiile art.5.2.2 alin.4 lit a) din Regulamentul Intern al ONRI.

De asemenea, trebuie precizat că angajatorul a respectat toate celelalte dispoziții incidente din Regulamentul Intern al ONRI și din Codul Muncii, referitoare la comunicarea deciziei de evaluare și a deciziei de concediere, motiv pentru care instanța de judecată urmează să respingă motivele de nulitate invocate de reclamant.

În acest sens vine și sentința civilă nr. 1884/23.10.2017 pronunțată în dosarul nr.5165/99/2017 a Tribunalului Iași prin care a fost respinsă contestația formulată de Berihoi Dan împotriva deciziei nr.81/09.06.2017 a managerului ONRI, prin care s-a dispus evaluarea profesională a acestuia. Această decizie este DEFINITIVĂ, conform deciziei civile nr.352/16.05.2018 a Curții de Apel Iași prin care s-a respins apelul declarat de Berihoi Dan.

Hotărârea menționată are putere de lucru judecat cu privire la următoarele aspecte reținute în considerentele sentinței: "în ceea ce privește susținerea contestatorului că stabilirea etapei I este nelegală, instanța reține că, potrivit art.5.2.2 alin.4 din Regulamentul Intern, etapele evaluării sunt următoarele: a) verificarea îndeplinirii condițiilor de studii și/sau vechime-necesare ocupării postului pe care este angajată persoana evaluată; proba practică (...). Față de dispozițiile din regulament, tribunalul reține că este neîntemeiată susținerea contestatorului potrivit căreia stabilirea primei etape este nelegală, nefiind prevăzute condiții în care se poate elimina această etapă din procesul evaluării. (...) Contestatorul mai susține că angajatorul nu i-a delegat atribuții specifice dintre cele conferite prin fișa postului aferentă funcției de maestru balet, dar nu arată în ce mod și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau, conform fișei postului."

Așadar, decizia de concediere conține motivul pentru care a fost emisă, respectiv necorespunderea profesională a salariatului, comisia de evaluare acordându-i calificativul "necorespunzător" în unanimitate, conform procesului verbal nr.13226/07.11.2017.

Referitor la faptul că angajatorul nu ar putea dispune evaluarea profesională a salariatului decât dacă "ar avea indicii că pregătirea profesională necorespunzătoare ar putea cauza prejudicii instituției", solicităm ca această motivare să fie respinsă, întrucât Regulamentul Intern al ONRI nu prevede o asemenea obligație a angajatorului.

În cauză a fost administrată proba cu acte și a fost audiat un martor la cererea contestatorului, declarație acestuia fiind atașată la dosar.

Având în vedere actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarea situație de fapt:

În prezenta cauză, contestatorul Berilhoi Dan, a solicitat în contradictoriu cu intimata Opera Nationala Romana Jasi anulara Deciziei de concediere nr. 155/16.11.2017, anulara procesului-verbal nr. 13226/07.11.2017, repunerea în situația anterioara în sensul reîncadrării contestatorului în funcția de maestru de balet, acordarea tuturor drepturilor salariale cuvenite pentru aceasta funcție începând cu data concedierii și pana la reîntegrarea efectiva, obligarea paratei la plata de daune materiale si morale precum și a cheltuielilor de judecata.

Instanța reține că între părțile din prezenta cauză s-au purtat numeroase litigii cu referire la actul de angajare a contestatorului și la evaluarea sa anterioară.

Instanța constată că prin Decizia de concediere nr. 155/16.11.2017 (fila 19 vol. 1 dosar), contestată în prezenta cauză, s-a dispus concedierea contestatorului, în temeiul art. 76 lit. a C.Muncii, în raport de calificativul de necorespundere profesională acordat de Comisia de evaluare în data de 07.11.2017, fără a se indica în această decizie care este aspectul de necorespundere profesională imputat.

Potrivit prevederilor art. 76 din Codul muncii, decizia de concediere se comunică salariatului în scris și trebuie să conțină în mod obligatoriu: a) motivele care determină concedierea.

Din Întâmpinarea depusă de intimată în prezenta cauză rezultă că motivul de necorespundere profesională imputat contestatorului este acela al lipsei studiilor superioare de specialitate, fără ca acest motiv, oricum foarte succint, să fie inserat în decizia contestată.

Instanța reține că față de cerința legii ca motivele de fapt și de drept care determină concedierea să se regasească obligatoriu în chiar cuprinsul deciziei de concediere (textul art. 76 alin. 1 este imperativ, dedus din formularea "trebuie să conțină în mod obligatoriu") este indiferentă invocarea direct în întâmpinare a unor motive sau motivații care s-ar regăsi în acte exterioare Deciziei de concediere. Îndeplinirea condițiilor de validitate ale deciziei de concediere pentru motive care nu tin de persoana salariatului trebuie să se dovedească prin însuși conținutul și forma Deciziei de concediere și să se regasească în însuși actul concedierii iar nu în acte extrinseci acestuia.

Din aceasta perspectivă, instanța reține că deciziei de concediere contestate în prezenta cauză îi lipsește un element esențial, poate cel mai important ca și condiție de forma, respectiv aceasta nu cuprinde motivele de fapt care determină concedierea, menționează ce atrage sancțiunea nulității absolute a concedierii astfel efectuate, întrucât a fost dispusă cu nerespectarea procedurii prevăzute de lege potrivit art. 78 din Codul muncii, procedura care se referă atât la formalitățile și obligațiile anterioare concedierii cât și la actul concedierii, ca act final al procedurii.

Pentru aceste motive instanța va constata nulitatea absolută a Deciziei de Concediere nr. 155/16.11.2017 emisă de intimată pe numele contestatorului.

În temeiul art. 80 C. muncii, instanța va repune părțile în situația anterioară emiterii deciziei de concediere a cărei nulitate a fost constatată și va obliga intimata să îl reîntegreze pe contestator pe postul deținut anterior desfacerii contractului de muncă, precum și să achite contestatorului o despăgubire egală cu salariile indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat, începând cu data desfacerii contractului individual de muncă și până la reîntegrarea efectivă.

Instanța constată că prin PV nr. 13226/07.11.2017 (fila 55 vol.2 dosar) s-a consemnat faptul că la etapa 1 a evaluării contestatorului comisia a reținut că acesta nu are studiile necesare ocupării postului pe care îl deținea, de maestru balet, respectiv nu are studii superioare de specialitate, motiv pentru care i s-a acordat calificativul "Necorespunzător", acesta fiind și rezultatul final al evaluării.

Cu privire la legalitatea ocupării de către contestator a postului de maestru de balet în cadrul angajatorului intimat în prezenta cauză, instanța ia act de faptul că prin sent.civ. nr. 1095/14.04.2014, definitivă, pronunțată de Tribunalul Iași în dosarul nr. 11035/99/2012 (fila

22 și urm. dosar I) s-a dispus: "Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul Berihoi Dan, domiciliat în Iași, str. V.Lupu, nr. 106, bl. C4, sc.C, et. 3, ap. 1, jud. Iași, în contradictoriu cu pârâta Opera Națională Română Iași, cu sediul în Iași, str. Agatha Bârsescu nr. 18, jud. Iași. Anulează Actele adiționale nr. 273/01.01.2012, nr. 439/01.06.2012 și nr. 751/05.10.2012 la Contractul individual de muncă nr. 363/20.10.1992 și, pe cale de consecință, dispune repunerea părților în situația anterioară în sensul păstrării de către reclamant a funcției de maestru balet, începând cu data de 01.01.2011 și până la data repunerii efective în funcția de maestru balet. Obligă pârâta să plătească reclamantului diferența de drepturi salariale dintre cele cuvenite pentru funcția de maestru balet și cele efectiv încasate, începând cu data de 01.01.2011 și până la data repunerii efective în funcția de maestru balet. Respinge ca fiind neîntemeiate cererile de anulare a fișei postului de maestru studii balet, a adresei nr. 2806/25.10.2012 și a statutului de funcții valabil la data de 01.01.2011. Obligă pârâta să plătească reclamantului cheltuieli de judecată în cuantum de 1240 lei. Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare. Pronunțată în ședința publică din 14.04.2014."

Instanța ia act de faptul că prin sent.civ. nr. 2521/17.11.2015 pronunțată de Tribunalul Iași în dosarul nr. 8651/99/2014 s-a dispus: "Respinge acțiunea formulată de reclamantul-pârât BERIHOI DAN domiciliat în Iași, str. Vasile Lupu nr. 106, în contradictoriu cu pârâta-reclamantă OPERA NAȚIONALĂ ROMÂNĂ IAȘI cu sediul în Iași, str. Agatha Bârsescu nr.18. Admite excepția prescripție dreptului la acțiune pentru capetele 1, 2 și 3 din cererea reconvențională și în consecință respinge ca prescrisă cererea pârâta - reclamantă OPERA NAȚIONALĂ ROMÂNĂ IAȘI privind: 1.constatarea nelegalității concursului din data de 19 oct 1998 pentru ocuparea postului de Maestru Balet la Opera Națională Română Iași. 2. anularea acestui concurs. 3. Anularea PV 2392/19.10.1998 întocmit pentru concursul din data de 19 oct 1998 pentru ocuparea postului de Maestru Balet la Opera Națională Română Iași. Respinge capătul de cerere din cererea reconvențională formulată de pârâta-reclamantă OPERA NAȚIONALĂ ROMÂNĂ IAȘI în contradictoriu cu reclamantul-pârât BERIHOI DAN privind constatarea nulității absolute a contractului individual de muncă nr. 167/20.10.1998 și a tuturor actelor adiționale la acest contract de muncă, acte prin care Berihoi Dan a ocupat funcția de Maestru balet. Respinge cererea reclamantului BERIHOI DAN privind cheltuielile de judecată. Ia act că pârâta OPERA NAȚIONALĂ ROMÂNĂ IAȘI nu solicită cheltuieli de judecată. Cu apel în 10 zile de la comunicare, apel ce se va depune la Tribunalul Iași. Pronunțată azi 17.11.2015 și pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței." Instanța a reținut în această sentință că: "În al doilea rând, instanța reține că pentru reclamantul-pârât BERIHOI DAN a intrat în puterea lucrului judecat faptul că ocupă postul de maestru de balet, astfel cum s-a și menționat în data de 02.10.2014 în Actul Adițional la Contractul individual de muncă nr. 363/20.10.1992. Hotărârile date în acest sens nu pot fi interpretate în sensul că instituie pentru reclamantul-pârât o derogare sine die de la condiția absolvirii de studii superioare, ci au fost urmarea sancționării unei conduite culpabile a pârâtei-reclamante, recunoscute de altfel prin neapelarea sentinței civile nr. 1095/14.04.2014 pronunțată în dosarul nr. 11035/99/2012 al Tribunalului Iași."

Instanța ia act că în Decizia nr. 628/14.09.2016 pronunțată în apel de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. 8651/99/2014, la pagina 10, antepenultimul paragraf al considerentelor, se arată că "Însă, împrejurarea în care reclamantul-apelant a ocupat această funcție începând cu anul 1998, fără a îndeplini cerința de studii prevăzută de lege, excede analizei instanței în acest cadru procesual, existând deja o hotărâre judecătorească definitivă, ce beneficiază de puterea lucrului judecat, prin care Berihoi Dan a fost repus în funcția de maestru balet începând cu data de 01.01.2011, „dreptul câștigat” la care face referire apelantul fiind consfințit deja."

Fără de dispozițiile din hotărârile judecătorești anterior citate, instanța reține în prezenta cauză că a intrat în puterea lucrului judecat, ocuparea legală a funcției deținute, odată cu cele dispuse prin sent.civ. nr. 1095/14.04.2014, definitivă, pronunțată de Tribunalul Iași în

dosarul nr. 11035/99/2012, lucru subliniat prin sent. civ. nr. 2521/17.11.2015 pronunțată de Tribunalul Iași în dosarul nr. 8651/99/2014 și Decizia nr. 628/14.09.2016 pronunțată în apel de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. 8651/99/2014. Acest drept câștigat al contestatorului nu poate fi reținut ca producător de efecte doar până la data reintegrării prin Act Adițional la data de 01.01.2011. ci și în continuare, altminteri ar însemna să se stabilească implicit că reintegrarea de la data de 01.01.2011 ar fi ilegală, deși este vorba despre executarea unei reintegrări dispuse prin titlu executoriu, sent. civ. nr. 1095/14.04.2014.

Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1201 C. civ. și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art. 1200 C. civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C. civ. (obiect, părți, cauză), nu se întâmplă la fel atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

În prezenta cauză, instanța constată că angajatorul intimat, Opera Națională Română Iași, cunoștea, devreme ce litigiile s-au purtat în contradictoriu cu ea, faptul că pentru contestator *"u intrat în puterea lucrului judecat faptul că ocupă postul de maestru de balet, astfel cum s-a și menționat la data de 02.10.2014 în Actul Adițional la Contractul individual de muncă nr. 363/20.10.1992"*.

Cu toate acestea, intimata a urmărit repunerea în discuție a acestui drept prin convocarea unei comisii formate în exclusivitate din persoane cu înaltă pregătire profesională în domeniul artistic – balet, dar nu și juridic, deși urma a se evalua un dosar de personal, care ar fi trebuit să cuprindă și hotărârile judecătorești anterior citate. În Procesul Verbal al Comisiei de Evaluare nr. 13226/07.11.2017 nu se menționează încunoștințarea membrilor Comisiei despre existența și efectele hotărârilor judecătorești anterior citate cu privire la existența pentru contestator a unui drept consolidat cu puterea lucrului judecat la a ocupa postul de maestru balet.

Față de cele anterior reținute și expuse, instanța reține că prin faptul de a readuce în discuție contradictorie pentru a 3-a oară (în raport de judecata purtată în dosarele 11035/99/2012 și 8651/99/2014) dreptul contestatorului de a ocupa postul de maestru de balet intimata nesocotește obligațiile stabilite în sarcina sa cu putere de lucru judecat prin titluri executorii.

Pe cale de consecință, instanța reține, că etapa I a evaluării astfel cum a fost realizată și consemnată în Procesul Verbal al Comisiei de Evaluare nr. 13226/07.11.2017 emis de intimată reprezintă atât un act de nesocotire a dreptului câștigat al contestatorului, cât și un act de nesocotire a celor statuate prin hotărârile judecătorești pronunțate în dosarele nr. 11035/99/2012 și 8651/99/2014. Pe cale de consecință, reținând caracterul nelegal al acestui act, instanța va dispune anularea sa.

Contestatorul a formulat cerere pentru obligarea intimatei la plata de daune morale, raportat la șicanarea sa repetată în legătură cu lipsa studiilor superioare de specialitate, încălcarea demnității și a onoarei.

Instanța a reținut, pentru motivele anterior expuse, că fapta intimatei de a repune pentru a 3-a oară în discuție dreptul contestatorului la a deține postul de maestru balet la

intimata ONRI reprezintă o faptă ilicită constând în nesocotirea dreptului câștigat al contestatorului, cât nesocotirea celor statuate prin hotărârile judecătorești pronunțate în dosarele nr. 11035/99/2012 și 8651/99/2014. Valorile afectate de această faptă ilicită sunt reprezentate de siguranța raporturilor juridice, în speță, raportul juridic de muncă al contestatorului, cu relevanță și reflectare asupra vieții private a contestatorului, precum și de luarea în considerare a hotărârilor judecătorești.

Instanța reține că afectarea intereselor nepatrimoniale referitoare la dreptul la siguranța raportului juridic de muncă al contestatorului a fost gravă încât se poate prezuma afectarea demnității sale, ca stare de plenitudine a ființei umane, ca urmare a punerii unei persoane în situația de a justifica în mod repetat condițiile în care ocupă un post pentru care se statuase deja în două dosare că este ocupat legal. Viața personală a contestatorului a fost afectată în diverse moduri, în primul rând prin expunerea în cadrul intimatului la a fi tinta unei analize de dosar de personal realizată de specialiști în domeniul artistic ce nu au luat în considerare hotărârile judecătorești existente. Din aceste motive, instanța reține că s-a dovedit de către contestator prin actele depuse la dosar ( procesul verbal de evaluare) și declarația martorului audiat că s-a aflat, din vina intimatei, într-o stare de insecuritate și stres, cu consecințe directe asupra drepturilor protejate de art. 252 N.C.civ. sănătate, viața privată, în toate dimensiunile sale sociale și familiale, în accepțiunea autonomă data art. 8 din Convenția EDO, astfel cum s-a reținut în Hotărârea dată în Cererea I.B. v. GREECE, 103.01.2014-paragraf 67

Cu privire la cuantificarea prejudiciului moral produs prin fapta angajatorului, trebuie arătat că aceasta nu este supusă unor criterii legale de determinare. Stabilirea cuantumului despăgubirilor include o doză de aproximare avându-se în vedere consecințele negative suferite de contestator pe plan psihic, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială. Instanța are în vedere, pe de o parte, necesitatea ca drepturile părților din raporturile de muncă să fie exercitate cu respectarea drepturilor corelative ale celorlalți, dar și necesitatea acordării unei satisfacții echitabile contestatorului care a suportat toate consecințele negative decurgând din lipsa cunoașterii situației sale profesionale reale, precum și obligativitatea de a se respecta principiul judiciar al proporționalității.

Cuquantumul daunelor morale a fost stabilit în echitate, raportat la interesele social economice ale contestatorului afectate, dreptul la muncă, dreptul la demnitate și viață privată, precum și dreptul la respectarea hotărârilor judecătorești și va fi obligat intimata să plătească contestatorului daune morale în cuantum de 10.000 lei.

Văzând că nu s-a depus de către contestator dovada cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză se va respinge cererea contestatorului privind obligarea intimatei la plata de cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite contestația formulată de contestatorul Berihoi Dan, CNP 1670705221192, cu domiciliul în Iași, str. Vasile Lupu nr. 106, bl. C4, sc.C, et.3, ap.1 și cu domiciliul procedural ales la Cabinet avocat Ioana Moisescu din Iași, str. A. Panu nr. 27, bl. Moldova 3, et. 2.ap.6, jud. Iași în contradictoriu cu intimata Opera Nationala Romana Iași cu sediul în Iași, str. Agatha Barseșcu nr. 18, jud. Iași.

Constată nulitatea Deciziei de Concediere nr. 155/16.11.2017 emisă de intimată pe numele contestatorului.

Obligă intimata să îl reintegreze pe contestator pe postul deținut anterior desfăcerii contractului de muncă.

Obligă intimata să achite contestatorului o despăgubire egală cu salariile indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat, începând cu data desfășurării contractului individual de muncă și până la reîntegrarea efectivă.

Anulează Procesul Verbal al Comisiei de Evaluare nr. 13226/07.11.2017 emis de intimată.

Admite în parte cererea contestatorului privind daunele morale. Obligă intimata să plătească contestatorului suma de 10.000 lei cu titlu de daune morale.

Respinge cererea contestatorului privind obligarea intimatei la plata de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel, ce se va depune la Tribunalul Iași, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată azi, 08.10.2018 și pusă la dispoziția părților prin mijlocirea greșii instanței.

Președinte,  
*Mihaela Matei*

Asistenți judiciari,  
*Adela Baboi*     *Lăcrămioara Liliiana Guzu*

Grefier,  
*Nicoleta Serghenciu*

Red./Telnoord. B.A./N.S.  
4 ex. 21.11.2018



INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ  
BULEVARDUL PENTAGONULUI NR. 105  
SECTOR 5, BUCUREȘTI  
TEL: 021 204 51 51  
WWW.I.N.S.TAT.RO

REGISTRUL  
Județul Iași  
Secția I Civilă  
17 Martie 2014

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ  
BULEVARDUL PENTAGONULUI NR. 105  
SECTOR 5, BUCUREȘTI  
TEL: 021 204 51 51  
WWW.I.N.S.TAT.RO

**COMUNICARE  
HOTARÂRE CIVILĂ**  
NR. 889/2014 DIN DATA DE 17 Martie 2014

Stimate domnule/Stimate domn

cu comunicarea elibărării, copia hotărârii civile nr. 889/2014, pronunțată la data de 17 Martie 2014, din  
cauza: CRĂȘĂ, IULIA IAGI SECȚIA I CIVILĂ.

L.B. PREȘEDINTE

GREFIER,

REGISTRUL  
Județul Iași  
Secția I Civilă  
17 Martie 2014

Dosar nr. 7723/99/2013

ROMANIA  
TRIBUNALUL IAȘI, Județul IAȘI  
SECȚIA I CIVILĂ

Ședința publică din 17 Martie 2014  
Președinte - Mihaela Matei  
Asistent Judiciar Adela Baboi  
Asistent Judiciar Alina Tăutu  
Grefier Emilia Dorina Burghilea

SENTINȚA CIVILĂ NR. 889/2014

Pe rol fiind judecarea cauzei civile privind pe contestatorul GHEORGHÎȚĂ ȘTEFAN GABRIEL și pe intimata OPERA NAȚIONALĂ ROMÂNĂ IAȘI, având ca obiect contestație decizie de sancționare de evaluare, daune morale.

La apelul nominal făcut în ședința publică lipsă părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 10.03.2014, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din aceeași zi, când din lipsă de timp pentru deliberare s-a amânat pronunțarea pentru astăzi, 17.03.2014, când,

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. de mai sus, contestatorul Gheorghîță Ștefan Gabriel a chemat în judecată intimata Opera Națională Română Iași solicitând anularea ca nelegală și neîntemeiată a Deciziei nr. 1937/12.06.2013 prin care s-a soluționat contestația la fișa de evaluare a performanțelor individuale, obligarea părții la plata sumei de 50.000 lei cu titlu de daune morale și cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii contestatorul a precizat că are calitatea de salariat al Operei Naționale Române Iași din anul 1998, fiind angajat conform contractului individual de muncă nr.152/1998. În prezent are calitatea de solist vocal - bariton, cu atribuții descrise în fișa postului.

La data de 30.05.2013 i s-a comunicat Fișa de evaluare a performanțelor individuale de care a fost nemulțumit și surprins întrucât îi era acordat un calificativ foarte slab de „nesatisfăcător”. Această este în totală discordanță cu situația reală și cu întreaga sa activitate de 15 ani. Această evaluare a fost contestată de către contestator, desfășurându-se cu nerespectarea normelor de procedură reglementate prin Regulamentul Intern al Operei Naționale Române și Ordinul Ministrului Culturii nr. 2331/2011.

Astfel, lipsește competența cerută față de persoana evaluatorului, întrucât acesta poate fi doar persoana care are funcția de coordonator al

compartimentului în care își desfășoară activitatea fapt care exclude managerul general din sfera persoanelor abilitate a face evaluarea.

Procedura este nelegală și raportat la perioada evaluată care nu poate depăși intervalul anual prevăzut de Regulament, astfel că extinderea perioadei evaluate peste limita stabilită legal (evaluarea făcându-se pentru perioada 10.05.2011 – 31.12.2012) este nelegală.

Nu au fost respectate nici etapele procedurii de evaluare, în sensul că etapa interviului nu s-a mai desfășurat. De asemenea, valabilitatea fișei de evaluare reclama contrasemnarea de către persoana carea are această calitate (contrasemnatar), condiție nesatisfăcută. În plus, pentru perioada 1.01.2012 – 31.12.2012 o nouă evaluare nu mai este posibilă, fiind interzisă de art. 102 alin 2 din Ordinul 2331/1011 care completează regulamentul intern și care prevede că „perioada de evaluare este cuprinsă între 1 și 30 aprilie din anul următor perioadei evaluate”. Fișa de evaluare nu are dată certă și cuprinde criteriile care nu se regăsesc în regulamentul intern sau OMC. Sub aspectul temeiniciei evaluării rezultatele sunt neconforme cu realitatea, datele fiind imposibil de verificat atâta timp cât criteriile de evaluare, definite ca mod de aplicare a punctajelor nu cuprind punctajele, adică o grilă de referință după care sunt acordate punctele.

Referitor la soluționarea contestației, comisia de evaluare a admis în parte contestația, reținând doar că perioada evaluată excede limitelor stabilite de norme, respingând toate celelalte critici.

Raportat la legalitatea deciziei de soluționare a contestației, în componența comisiei intra persoana care avea calitatea de evaluator al contestatorului, respectiv directorul general adjunct artistic dl. Negru Morel Marius.

Comunicarea deciziei s-a făcut cu încălcarea termenului de 5 zile stabilit în Regulamentul intern. Decizia este emisă în data de 12.06.2013, comunicarea făcându-se în data de 18.06.2013.

Dunele morale se justifică prin faptul că faptele evidențiate și imputate, i-au generat contestatorului o stare de disconfort psihic cu repercusiuni asupra vieții personale, profesionale și sociale, consecințe directe a nelegalei evaluării efectuate de către intimată. Cariera de 15 ani a contestatorului, cu participările la spectacole și reuniuni naționale îl conferă o recunoaștere profesională discrepantă cu evaluarea abuzivă ce conturează o descreștere profesională bruscă și inexplicabilă. Prejudiciul moral este evidențiat sub forma dezechilibrului emoțional, derivat din neacordarea recunoașterii profesionale, marginalizarea în activitatea artistică prin refuzul distribuirii în spectacole, alterarea stării de liniște necesară creativității și concentrării pe dezvoltarea profesională. Mai mult i-a fost îndusă temerea pierderea locului de muncă cu consecința abdicării de la perspectiva unei vieți familiare normale, planul de a avea un copil fiind cenzurat de neîncrederea îndusă.

Intimata a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Aceasta a precizat că personalul artistic al operelor nu a mai fost evaluat profesional încă din anul 2008. Pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor legale prevăzute de Ordinul Ministrului Culturii nr. 2331/2011 s-a efectuat evaluarea întregului personal al instituției, pentru activitatea desfășurată de la numirea noului manager (mai 2011) până la sfârșitul anului 2012. În urma efectuării

evaluării profesionale, contestatorul a obținut nota e 1,93, respectiv calificativul de „nesatisfăcător”.

Gheorghită Ștefan Gabriel a contestat rezultatul evaluării, motivele invocate de către acesta fiind neîntemeiate.

Contestatorul a arătat faptul că nu ar fi fost evaluat de o persoană competentă întrucât managerul este exclus din sfera persoanelor care ar putea face evaluarea. Acest motiv nu este întemeiat, întrucât atunci când persoana cu funcție de conducere, ierarhic superioară compartimentului din care face persoana evaluată, nu a ocupat această funcție pe tot parcursul perioadei evaluate, evaluarea se face de către persoana care ocupă funcția e conducere ierarhic superioară acesteia. În concret, compartimentul solști se subordonează ierarhic, Directorului General Adjunct Artistic. Cum persoana care ocupă această funcție în prezent nu a ocupat-o și pentru întreaga perioadă pentru care a avut loc evaluare, ea s-a făcut în mod corect de către persoana care ocupă funcția ierarhic superioară Directorului General Adjunct Artistic, respectiv Managerul O.N.R.I.

În cauză u fost respectate și etapele evaluării, etapa interviului nemiavând loc întrucât contestatorul nu a solicitat acest lucru. Contrasemnarea fișei de evaluare se face de către „salariatul aflat în funcția superioară evaluatorului, potrivit structurii organizatorice a instituției”. Cum în cazul de față evaluatorul a fost chiar managerul instituției, contrasemnarea nu mai putea avea loc.

Motivele invocate nu sunt de natură a combate notele obținute în cadrul evaluării profesionale. În anul 2012 contestatorul a avut puține prestații artistice, cele mai multe „neconvingătoare” notele obținute fiind în concordanță directă cu activitatea profesională a acestuia și calitatea muncii desfășurate.

În ceea ce privește perioada în care se face evaluarea, art. 5 din OMCPN 2331/2011 prevede un termen cuprins între 1 ianuarie și 30 aprilie a anului ulterior perioadei evaluate. În fapt, evaluarea s-a efectuat în termenul prevăzut de actul normativ enunțat, faptul că fișa de evaluare a fost comunicată pe data de 30.05.2013 nu atrage nulitatea absolută a acesteia. De altfel, a fost respectat și termenul de 5 zile prevăzut de normele legale pentru comunicare deoarece termenul s calculează pe zile libere, potrivit art.181 NCPC, adică nu se iau în calcul nici ziua în care începe să curgă termenul nici ziua când acesta se împlinește ( decizia a fost emisă pe data de 12.06. și comunicată pe data de 18.06.2013).

Referitor la plata daunelor morale, această cerere este neîntemeiată, întrucât evaluarea s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și în concordanță cu activitatea profesională a salariatului.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri, cu Interogatoriile părților și au fost audiați martorii Nori George Ricardo ( pentru contestator) și Dumitru Octavian Andrei ( pentru intimată).

Analizând actele și lucrările dosarului, probele administrate în cauză și dispozițiile legale aplicabile, tribunalul constată întemeiată cererea reclamantului privind anularea Deciziei nr. 1937/12.06.2013 urmând a admite în parte și cererea privind daunele morale.

Astfel, relese din actele dosarului că Gheorghită Ștefan Gabriel are calitatea de salariat al intimatei Opera Națională Română Iași, în prezent deținând funcția de solist vocal. Prin fișa de evaluare comunicată

contestatorului la data de 30.05.2013 și care a avut ca referință a activității contestatorului perioada 10.05.2011- 31.12.2012, i s-a acordat acestuia calificativul de nesatisfăcător, nota obținută la evaluare fiind de 1,93.

Contestația formulată de Gheorghita Ștefan Gabriel împotriva evaluării a fost soluționată de către intimată prin Decizia nr. 1937/12.06.2013 care a admis-o numai în parte, referitor la perioada supusă evaluării, reținând ca analiza activității salariatului să se realizeze doar la perioada 1.01.2012 – 31.12.2012. Criticile salariatului referitoare atât la nelegalitatea emiterii fișei cât și la temeinicia rezultatului evaluării profesionale au fost respinse ca neîntemeiate.

Referitor la motivele de nelegalitate invocate de către contestator, instanța reține că acestea sunt întemeiate.

Astfel, în cauză s-a efectuat e către angajator, la data de 15.04.2013 evaluarea anuală a salariatului, conform procedurii prevăzute în Regulamentul Intern al intimatei, perioada evaluată fiind cuprinsă între 1.01.2012 - 31.12.2012. Capitolul 5 din acest act intern aplicabil părților în conformitate cu disp. art. 241-246 din Codul Muncii stabilește criteriile și procedurile de evaluare profesională a salariaților. Art. 5.1 din Regulamentul intern prevede criteriile de evaluare profesională a salariaților iar art. 5.2 reglementează procedura de evaluare profesională a salariaților. Astfel, se arată că personalul angajat din cadrul ONRI va fi evaluat anual, pentru activitatea prestată în anul calendaristic anterior.

Procedura de evaluare cuprinde 3 etape:

1. Completarea fișei de evaluare de către evaluator;
2. Interviu;
3. Contrasemnarea fișei de evaluare

Din actele dosarului reiese că pentru evaluarea contestatorului a fost parcursă numai prima etapă, cea a completării fișei de evaluare de către evaluator (angajator), evaluarea fiind practic nefinalizată și astfel nelegală, așa cum a susținut și contestatorul.

Apărarea intimatei potrivit căreia etapa interviului nu a mai avut loc deoarece contestatorul nu a solicitat acest lucru, nu poate fi reținută de către instanță. Dispozițiile legale nu prevăd în nici un caz acest aspect și nu rezultă de nicăieri nici măcar pe cale de interpretare că etapa interviului ar fi lăsată la latitudinea salariatului. Dimpotrivă, textul art. 5.2.1.1 din Regulamentul Intern stabilește în mod imperativ „procedura de evaluare se realizează în următoarele etape” și le enumeră pe cele 3 arătate mai sus. Etapa interviului are un caracter foarte important la evaluarea salariatului întrucât în cadrul acestei proceduri pe lângă faptul că se aduc la cunoștința persoanei evaluate, notările și consemnările făcute de evaluator în fișa de evaluare, dar, în cazul în care între evaluator și persoana evaluată există diferențe de opinie asupra notărilor și consemnărilor făcute, în fișa de evaluare se va consemna punctul de vedere al persoanei evaluate. Ori, în speță, contestatorul a fost lipsit de acest drept, echivalent dreptului fundamental la apărare, cu atât mai mult cu cât, după acest schimb de informații evaluatorul poate modifica fișa de evaluare (art. 5.2.1 alin 6 din Regulamentul Intern) iar interesul salariatului în susținerea interviului fiind mai mult decât evident din moment ce nota din fișa de evaluare a fost de doar 1,93 și calificativul de „nesatisfăcător”.

Întemeiate sunt și susținerile contestatorului privind faptul că evaluarea a fost făcută de către o persoană care nu avea competența cerută în acest sens, în concret, evaluarea făcându-se în mod direct de către managerul

Operei. Astfel, potrivit art. 5.2.1.1. alin 2 din Regulamentul Intern, „evaluatorul este persoana aflată în funcția de conducere care coordonează compartimentul în cadrul căruia își desfășoară activitatea salariatul”, text care se corelează pe deplin cu disp. art. 102 din Ordinul 2331/2011 al Ministerului Culturii și Patrimoniului Național. Conform chiar celor precizate de către intimată, compartimentul soliști din care face parte contestatorul se subordonează ierarhic, Directorului General Artistic Adjunct. Intimata a confirmat la interogatoriu ( f. 94) că la data de 15.04.2013 când s-a realizat evaluarea contestatorului, funcția de director general adjunct artistic era deținută de către domnul Negru Morel Marius , care o îndeplinea încă din luna martie 2012. Ori, perioada îndeplinirii acestei funcții ( martie 2012 – decembrie 2012 ) se pliază aproape în totalitate pe perioada evaluării salariatului ( ianuarie 2012 – decembrie 2012 , perioadă reținută în decizia nr. 1937/2013), cu excepția doar a celor două luni de început de an din 2012: ianuarie și februarie. Aceste două luni nu justifică însă intervenția în evaluare a managerului intimatei , care nu are o competență legală în acest caz. Apărarea intimatei potrivit căreia în cauză, din lipsa ocupării funcției de director general artistic, evaluarea salariatului s-a făcut chiar de managerul instituției nu este întemeiată. Așa cum arată și contestatorul, intimata nu invocă nici temei legal al susținerii sale iar art. 103 din Ordinul 2331/2011 care reglementează cazul special al eliberării din funcție al evaluatorului contrazice susținerile intimatei, arătând că atunci când evaluatorul urmează să nu mai ocupe funcția care-i dădea această calitate ( șef de compartiment) în termen de 15 zile calendaristice de la încetarea ori modificarea raporturilor de muncă va realiza evaluarea profesională a angajaților din subordine, prin excepție, în chiar timpul perioadei de evaluare. Cel ce îl succede în calitate a de evaluator va realiza evaluarea, ținând cont și de evaluarea parțială.

Instanța a reținut apărarea intimatei privind existența , la nivelul anului 2011 când s-a schimbat conducerea și organizarea instituției, a unor numeroase deficiențe funcționale, însă constată că în luna aprilie 2013 când s-a realizat evaluarea salariaților Operei Naționale Române Iași, acesta funcționa în baza unui Regulament Intern și a unui Ordin a Ministrului Culturii, ambele valabile din anul 2011, acte legale care trebuiau respectate, diferența de timp de aproximativ 2 ani fiind suficientă pentru depășirea inconvenientelor administrative invocate de către intimată.

Revenind la motivele arătate în acțiune, instanța constată, ca efect al constatării evaluării nelegale efectuate de către managerul instituției, că este întemeiată și critica privind lipsa contrasemnării fișei de evaluare de către „salariatul aflat în funcția superioară evaluatorului” conform dispozițiilor art. 5.2.11. alin 9 și 10 din Regulamentul Intern și art. 109 din Ordinul M.C.P.N 2331/2011 ( f.48 dosar).

În ceea ce privește lipsa datelor certe din fișa de evaluare, instanța reține că potrivit art. 5.2 din Regulamentul Intern acesta se aduce la cunoștința salariatului evaluat iar pe fișa de evaluare a contestatorului din prezenta cauză este atestată prin semnătura contestatorului, data de 30.05.2013 când acesta a luat la cunoștință de fișă. Criteriile existente în fișa de evaluare se regăsesc în Regulamentul Intern și Ordinul 2331/2011, criteriul nr. 11 fiind în concordanță cu dispoz. art. 104 din Ordin care stabilește că „ în funcție de specificul activității autorității sau instituției publice și de activitățile efectiv desfășurate de salariat, evaluatorul poate stabili și alte criterii de evaluare”. Nu este

necesar ca acestea să fie inserate în acte adiționale la contractul de muncă așa cum susține contestatorul, fiind suficient ca ele să fie aduse la cunoștința salariatului la începutul perioadei evaluate. În speță, este vorba de criteriul „calitatea efectuării muncii specifice postului ocupat” total previzibil care, chiar dacă nu s-a făcut dovada încunoștințării salariatului nu produce vreo vătămare acestuia, dat fiind că orice persoană își poate aprecia, în orice moment al evaluării, calitatea activității sale profesionale.

Instanța reține că nu era necesar nici ca criteriile de evaluare să conțină punctajele, așa cum în mod eronat susține contestatorul, întrucât această obligație nu este prevăzută de dispoziție legală. Art. 5.2.1.1. alin 7 din Regulamentul Intern și art. 107 din Ordin prevăd doar că evaluatorul va proceda la notarea obiectivelor și criteriilor de evaluare, prin acordarea fiecărui obiectiv și criteriu a unei note de la 1 la 5. Interpretarea logică a acestui text de lege este aceea că, în urma evaluării sale, evaluatorul va acorda, adică va nota efectiv în fișa de evaluare nota pe care el o consideră a fi meritată de către salariat (care exprimă gradul de îndeplinire al atribuțiilor) pentru fiecare obiectiv, notă care poate fi 1, 2, 3, 4 sau 5.

Referitor la comunicarea Deciziei nr. 1937/12.06.2013, instanța constată că acesta s-a făcut în termenul legal de 5 zile, calculat pe zile libere așa cum în mod corect a susținut și intimata.

Dincolo de analiza legalității procedurii de evaluare, instanța are a analiza și temeinicia actelor contestate care conțin calificativul de nesatisfăcător, nota finală dată activității profesionale a contestatorului fiind de 1,93.

Astfel, rezultă din actele dosarului că Gheorghită Ștefan Gabriel a avut, încă de la angajarea sa în anul 1998 ca și corist operă ( ulterior devenind solist vocal) un parcurs profesional ascendent confirmat de : recomandările altor artiști, aprecierile profesionale ale colegilor, existența numeroaselor spectacole în care a fost cooptat , curriculum vitae și memoriul de activitate prezentat. Astfel, în opinia instanței, un artist care a absolvit primul facultatea de Interpretare muzicală Iași, specializarea canto în anul 2003, ce are în spate o carieră care se întinde pe mai bine de 15 ani, ultimul rol important la care a „ atins apogeul” fiind chiar în anul 2012 ( după cum declară martorul Ricardo Nori, colegul contestatorului și un artist cunoscut) nu justifică calificativul de „nesatisfăcător” obținut la evaluarea profesională anuală. Chiar martorul propus de intimată a arătat că prestația contestatorului din anul 2012 în spectacolul „Bărbierul din Sevilla” a fost bună, contrazicând afirmațiile din întâmpinare că prestațiile artistice din anul 2012 au fost „neconvingătoare.” Iar faptul că în anul 2012 contestatorul a „avut puține prestații artistice” nu explică intimata în ce mod îl poate fi imputat acestuia.

Față de toate aceste considerente, instanța constatând nelegală și netemeinică procedura de evaluare, urmează a anula Decizia nr. 1937/12.06.2013 emisă de către intimată ca urmare a contestării fișei de evaluare din 15.04.2013 ce conține nota e 1,93 și calificativul „ nesatisfăcător”, calificativ care nu îl mai recomandă pe contestator a fi menținut în postul de solist vocal la Opera Iași. Pe cale de consecință, instanța va admite și cererea de daune morale , dar în limita sumei de 5000 lei ca o reparație echitabilă pentru repercusiunile negative suferite pentru evaluarea netemeinică și nelegală .

Martorul contestatorului a arătat că după primirea fișei de evaluare acesta „nu a mai fost lăsat să cânte, nu a mai fost distribuit în alte roluri” și a fost evitat de către colegii de serviciu. Contestatorul era abătut, supărat, cu perspectiva reconsiderării tuturor planurilor de viitor, fiind afectat și în planul vieții personale deoarece „își făcea probleme cu plata ratelor la apartament întrucât urma să fie dat afară” și a renunțat la planul concepării unui copil tot din acest motiv.

Față de toate aceste considerente, instanța va admite în parte acțiunea, în sensul mai sus arătat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,**

**HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte contestația formulată de contestatorul GHEORGIȚĂ ȘTEFAN GABRIEL domiciliat în Județul Neamț, municipiul Piatra Neamț, strada Dărmănești nr.22, bl. A 16, sc. B, ap. 60, CNP 1750017270010 în contradicție cu înțimata OPERA NAȚIONALĂ ROMÂNĂ IAȘI cu sediul în Iași, Strada Ayatha Bănescu nr.10 CIF 4841010.

Anulează decizia nr. 1937/12.06.2013 emisă de către înțimată.

Obișgă înțimata la plata către contestator a sumei de 5000 lei daune morale.

Cu drept de apel, ce se va depune la Tribunalul Iași, în termen de 10 zile de la comunicarea

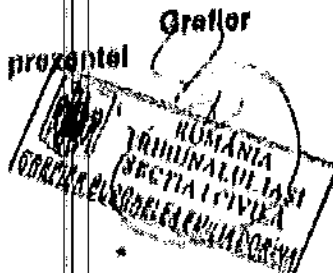
Pronunțată azi 17.03.2014 și pusă la dispoziția părților prin grefa instanței.

Președinte

Asistenți Judiciari,  
cu opiniile în senul prezentei

Grefier

Hud. M.A.  
Talmorod. M.M.





Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Iasi  
**BIROUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI ASOCIAȚI  
ANDREI CEZAR & NECHIFOR IONELA**

Iasi - 700023, Str. Grigore Ureche, nr. 7, Casa cu Absida "Laurentiu Ulici", Judetul Iasi C.I.F. RO 31614434  
cont RO58 BREL 0002 0007 5277 0102 LIBRA INTERNET BANK  
tel/fax: 0232 261 808 e-mail: executorandreicezari@yahoo.com

Dosar executare nr. 292/2015  
20.06.2017

**Incheiere privind eliberarea/distribuirea sumelor partial recuperate  
intocmita astazi, 20.06.2017, de catre executor judecatesc  
Andrei Cezar**

Subsemnatul, Andrei Cezar, executor judecatesc in cadrul Biroului Executorilor Judecătorești Asociati Andrei Cezar & Nechifor Ionela, in baza art. 657, 864 si 865 Cod Proc. Civ., am procedat astazi, data de mai sus, la intocmirea prezentei incheieri, prin care am constatat urmatoarele: pe rolul biroului se afla inregistrat dosarul de executare nr. 292/2015, avand ca obiect pretentii, privind pe creditorul **GHEORGHITA STEFAN GABRIEL**, cu domiciliul in Piatra Neamt - 610256, Str. Darmanesti, nr. 22, bl. A16, et. 8, ap. 69, Judetul Neamt, prin avocat Florin Popovici si debitoarea **OPERA NATIONALA ROMANA IASI**, cu sediul in Iasi, Str. Agatha Barseescu, nr. 18, Judetul Iasi, in vederea recuperarii creantei totale in suma **58.279,50 Lei**, suma compusa din **50.575,00 Lei** reprezentand despagubiri egale cu salariile indexate, majorate si reactualizate, precum si celelalte drepturi de care ar fi beneficiat de la data de **05.12.2013** si pana la reintegrarea efectiva, calculate conform raportului de expertiza contabila extrajudiciara, din data de **20.02.2017**, intocmit de catre expert **Raileanu Virginia** datorate conform titlurilor executorii - Sentinta civila nr. **551** din data de **02.03.2015** pronuntata de **Tribunalul Iasi**, executorie si **7.704,50 Lei** cheltuieli de executare silita suplimentare conform incheierii nr. **292/2015** din data de **21.02.2017** a **BEJA Andrei Cezar & Nechifor Ionela**.

Conform recipiselor de consemnare **Libra Internet BANK SA** nr. **4140224** si nr. **4140768** din data de **20.06.2017**, pana la data intocmirii prezentei incheieri, s-a recuperat suma de **15.290,75 lei** reprezentand debit partial.

In baza actelor existente in dosarul de executare nr. **292/2015** si avand in vedere dispozitiile art. **865** Noul Cod Proc. Civ., suma de **15.290,75 lei** se elibereaza, astfel:

- suma de **6.354,50 lei**, in contul Biroului Executorilor Judecătorești Asociati Andrei Cezar & Nechifor Ionela, reprezentand diferenta cheltuieli executare, conform incheierii nr. **292/2015** din **21.02.2017**;

- suma de **8.936,25 lei**, revine creditorului **GHEORGHITA STEFAN GABRIEL**, reprezentand creanta partial recuperata, compusa din: **250 lei** avans onorariu, **500 lei** onorariu avocat, **600 lei** onorariu expertiza extrajudiciara si **7.586,25 lei**, reprezentand cota procentuala de **15%** ( **5%** in primul an + **10%** in al doilea an ) din despagubirile egale cu salariile indexate, majorate si reactualizate.

Urmare a eliberarii/distribuirii sumelor conform prezentei incheieri, creanta ramasa de recuperat este in cuantum de **42.988,75 lei**, reprezentand despagubiri salariale restante, urmand a fi achitata conform art.34 din OUG 83/2014.

Prezenta incheiere a fost data fara citarea partilor, a fost intocmita la sediul biroului in **3 (trei)** exemplare, in dosar si partilor si poate fi atacata cu contestatie in executare, in termen de **15 zile** de la comunicare.

Executor judecatesc,  
Andrei Cezar



Red:G.P.



Camera Executorilor Judecătorești din pe lângă Curtea de Apel Iași  
**BIROUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI ASOCIAȚI  
ANDREI CEZAR & NECHIFOR IONELA**

Iași - 700023, Str. Grigore Ureche, nr. 7, Casa cu Absida "Laurențiu Ulici", Județul Iași C.I.F. RO 31614434  
cont. RO58 BREL 0002 0007 5277 0102 LIBRA INTERNET BANK  
tel/fax: 0232 281 808 e-mail: executorandrei@yaho.com

Dosar nr. 292/2015

### PROCES VERBAL DE CONSTATARE CUANTUM DEBIT

Incheiat astazi 21.02.2017, ora 10:08, de catre **ANDREI CEZAR**, executor judecătorese in cadrul BEJA Andrei Cezar & Nechifor Ionela, numit prin Ordinul nr.685/C al Ministrului Justitiei, din 04.04.2001, in conformitate cu art.628 alin.2 si 678 Noul Cod Proc. Civ., in baza titlului executor - Sentinta civila nr. 551 din data de 02.03.2015 pronuntata de Tribunalul Iasi, executorie, in a carui executare staruie creditorul **GHEORGHITA STEFAN GABRIEL**, cu domiciliul in Piatra Neamt - 610256, Str. Darmanesti, nr. 22, bl. A16, et. 8, ap. 69, Judetul Neamt, prin avocat Florin Popovici, privind pe debitoarea **OPERA NATIONALA ROMANA IASI**, cu sediul in Iasi, Str. Agatha Barsecu, nr. 18, Judetul Iasi, prin care constatam urmatoarele:

Avand in vedere cererea creditorului, titlul executor mentionat, incheierea privind stabilirea cheltuielilor de executare suplimentare nr. 292/2015 din 21.02.2017 al BEJA Andrei Cezar & Nechifor Ionela si raportul de expertiza contabila extrajudiciara, din data de 20.02.2017, intocmit de expert contabil Raileanu Virginia, **debitul total datorat de catre debitoarea OPERA NATIONALA ROMANA IASI**, cu sediul in Iasi, Str. Agatha Barsecu, nr. 18, Judetul Iasi, este in suma de 58.279,50 Lei, si se compune din:

- **50.575,00 Lei**, reprezentand despagubiri egale cu salariile indexate, majorate si reactualizate, precum si celelalte drepturi de care ar fi beneficiat de la data de 05.12.2013 si pana la reintegrarea efectiva, respectiv data de 15.04.2016, calculate conform raportului de expertiza contabila extrajudiciara, din data de 20.02.2017, intocmit de expert contabil Raileanu Virginia;

- **7.704, 50 Lei**, cheltuieli de executare stabilite conform incheierii de cheltuieli de executare suplimentare nr. 292/2015 din 21.02.2017.

Prezentul proces verbal s-a incheiat la sediul BEJA Andrei Cezar & Nechifor Ionela in 3 exemplare din care unul la dosar si partilor. Debitoarei i se comunica si un exemplar de pe raportul de expertiza contabila extrajudiciara.

Executor Judecătoresec,  
**ANDREI CEZAR**

Red:G.P.



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Iași  
**BIROUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI ASOCIAȚI  
ANDREI CEZAR & NECHIFOR IONELA**

Iași - 700023, Str. Grigore Ureche, nr. 7, Casa cu Absida "Lauronțiu Ulcer", Județul Iași C.I.F. RO 31614434  
cont RO58 BREL 0002 0007 5277 0102 LIBRA INTERNET BANK  
tel/fax: 0232 261 808 e-mail: executorandreicezarc@yahoo.com

Dosar executare silita nr. 292/2015

**INCHEIERE PRIVIND STABILIREA CHELTUIELILOR DE EXECUTARE  
SUPLIMENTARE  
NR. 292/21.02.2017**

Intocmita astazi, 21.02.2017, ora 10:03, de catre executor judecatesc ANDREI CEZAR, in cadrul BEJA ANDREI CEZAR & NECHIFOR IONELA, la sediul biroului.

In baza titlului executoriu - Sentinta civila nr. 551 din data de 02.03.2015 pronuntata de Tribunalul Iasi, executorie, privind pe debitoarea OPERA NATIONALA ROMANA IASI, cu sediul in Iasi, Str. Agatha Barsescu, nr. 18, Judetul Iasi, in a carei executare silita staruie creditorul GHEORGHITA STEFAN GABRIEL, cu domiciliul in Piatra Neamt - 610256, Str. Darmanesti, nr. 22, bl. A16, ct. 8, ap. 69, Judetul Neamt, prin avocat Florin Popovici, s-au stabilit cheltuieli de executare, dupa cum urmeaza:

- 5.000,00 Lei Onorariu executor judecatesc pentru recuperare creanta;
- 300,00 Lei Onorariu executor judecatesc pentru obligatia „de a face”;
- 250,00 Lei Cheltuieli cu efectuarea actelor de executare, copii xerox, posta, publicitate, transport, birotica;

La suma de 5.550,00 Lei se adauga TVA de 19 %, respectiv 1.054,50 Lei, rezultand suma totala de 6.604,50 Lei.

Conform Chitanta din 2015, s-a achitat suma de 250,00 Lei, reprezentand cheltuieli parțiale de executare avansate de creditor, diferenta in cuantum de 6.354,50 Lei, urmand a fi recuperata pe parcursul executarii.

Executarea silita se va realiza prin urmatoarele modalitati: poprire/ urmarire mobiliara/urmarire imobiliara.

Atragem atentia ca, in conformitate cu OMJ 2550/C/2006, modificat prin ordinul nr.2561/2012, debitoarea urmand sa suporte si viitoarele cheltuieli ocazionate de efectuarea executarii ( onorariu expert, costuri publicatii si anunturi, etc), inclusiv onorariile executorului judecatesc percepute pentru diferite operatiuni.

Prezenta incheiere a fost intocmita in baza dispozitiilor art. 657, art. 670 al. 1-6, Noul Cod de Procedura Civila si a dispozitiilor art. 39 alin 1-3 din Legea 188/2000, in 3 (trei) exemplare, la dosar si partilor.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
DISPUNE**

In sarcina debitoarei intra urmatoarele cheltuieli de executare:

- 500,00 Lei Onorariu avocat;- 600,00 Lei contravaloare onorariu expertiza extrajudiciara;
- 6.604,50 lei cheltuieli executare, aceste cheltuieli ridicandu-se, in prezent, la suma de 7.704,50 Lei.

Pentru sumele stabilite prin prezenta, incheierea constituie titlu executoriu atat pentru creditor, cat si pentru executorul judecatesc.

Prezenta incheiere a fost data fara citarea partilor si poate fi atacata numai cu contestatie la executare, in termen de 15 zile de la comunicare.

Red: G.P.

Executor judecatesc,  
ANDREI CEZAR



ROMANIA  
JUDECĂTORIA IAȘI  
Str. Anastasie Panu nr.25  
IAȘI  
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:  
GHEORGHÎĂ ȘTEFAN - GABRIEL  
PIATRA NEAMȚ, STR. DĂRMĂNEȘTI,  
nr. 22, bl. A-16, et. 8, ap. 69, județul  
NEAMȚ

DOSARUL NR. 37086/245/2014  
Materia: Civil  
Stadiul procesului al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: contestație la executare  
Complet: C27

## Comunicare Adresă

emisă la 28 octombrie 2014

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de intimat, vă comunicăm că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții<sup>1)</sup>, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscrisuri în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) leza a li-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

Nota:

1) În afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,  
(ștampila)

Semnătura grefierului,



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Iași  
**BIROUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI ASOCIAȚI  
ANDREI CEZAR & NECHIFOR IONELA**

Iași - 700023, Str. Grigore Ureche, nr. 7, Casa cu Absida "Laurențiu Ulici", Județul Iași C.I.F. RO 31614434  
cont RO94 RZBR 0000 0600 1384 7086 RAIFFEISEN BANK - IASI  
tel/fax: 0232 261 800 e-mail: executorandrecezar@yahoo.com

Dosar executare silita nr. 474/2014

**INCHEIERE PRIVIND STABILIREA CHELTUIELILOR DE EXECUTARE  
NR. 474/09.10.2014**

Intocmita astazi, 09.10.2014, ora 13:57, de catre executor judecatoresc ANDREI CEZAR, in cadrul BEJA ANDREI CEZAR & NECHIFOR IONELA, la sediul biroului.

In baza titlului executoriu - Sentinta civila nr. 889 din 17.03.2014 pronuntata de Tribunalul Iași, privind pe debitoarea OPERA NATIONALA ROMANA IASI, cu sediul in Iași, Str. Agatha Barsecu, nr. 18, Județul Iași, in a carei executare silita staruie creditorul GHEORGHITA STEFAN GABRIEL, cu domiciliul in Piatra Neamt - 610256, Str. Darmanesti, nr. 22, bl. A16, et. 8, ap. 69, Județul Neamt, s-au stabilit cheltuieli de executare, dupa cum urmeaza:

- 500, 00 Lei Onorariu executor judecatoresc;
- 200, 00 Lei Cheltuieli cu efectuarea actelor de executare, copii xerox, posta, publicitate, transport, birotica;;

La suma de 700, 00 Lei se adauga TVA de 24 %, respectiv 168, 00 Lei, rezultand suma totala de 868, 00 Lei.

Conform CHITANTA din 2014, s-a achitat suma de 248, 00 lei, reprezentand cheltuieli de executare avansate de creditor, diferenta in cuantum de 620, 00 Lei, urmand a fi recuperata pe parcursul executarii.

In cazul in care pe parcursul executarii partile incheie o conventie privind plata debitului, diferenta de onorariu se va achita cu precadere, cuantumul acestuia nemodificandu-se daca creditorul va solicita, in caz de nerespectare a angajamentului, continuarea executarii in vederea recuperarii creantei.

Atragem atentia ca, in conformitate cu OMJ 2550/C/2006, modificat prin ordinul nr. 2481/2012, debitoarea urmand sa suporte si viitoarele cheltuieli ocazionate de efectuarea executarii: onorariu expert, costuri publicatii si anunturi, etc), inclusiv onorariile executorului judecatoresc percepute pentru diferite operatiuni.

Prezenta incheiere a fost incheiata in baza dispozitiilor art. 656, art. 669 al. 1-6, Noul Cod de Procedura Civila si a dispozitiilor art. 39 alin 1-3 din Legea 188/2000, in 3 (trei) exemplare, la dosar si partilor.

In sarcina debitoarei intra urmatoarele cheltuieli de executare:

- 1.000, 00 Lei Onorariu avocat;
- 20, 00 Lei Taxa timbru + taxa judiciara;
- 868, 00 lei cheltuieli executare, aceste cheltuieli ridicandu-se, in prezent, la suma de 1.888, 00 Lei.

Pentru sumele stabilite prin prezenta, incheierea constituie titlu executoriu atat pentru creditor, cat si pentru executorul judecatoresc.

Prezenta incheiere a fost data fara citarea partilor si poate fi atacata numai cu contestatie la executare, in termen de 5 zile de la comunicare.

Executor judecatoresc,  
ANDREI CEZAR



Domnule Președinte,

Subscrisa OPERA NAȚIONALĂ ROMÂNĂ IAȘI, cu sediul în Iași str. Agatha Bârsescu nr. 18, Jud. Iași, CIF 4541610, prin apărător ales, în contradicție cu GHEORGHÎȚĂ ȘTEFAN GABRIEL, cu domiciliul în Piatra Neamț- 610256, str. Dărmănești nr. 22, bl. A16, et.8, ap. 69, jud. Neamț, CNP 1750617270610 formulăm

**CONTESTAȚIE LA EXECUTARE**

împotriva încheierii nr.474/09.10.2014, privind stabilirea cheltuielilor de executare din Dosarul de executare silită nr. 474/2014 al Biroului Executorilor Judecătorești Asociații Andrei Cezar & Nechifor Ionela, în sensul că solicităm **diminuarea onorariului de avocat al creditorului**, întrucât considerăm că acesta este foarte mare raportat la valoarea debitului, complexitatea cauzei, munca depusă de avocat și raportare la onorariul executorului judecătoresc

**Motivele contestației:**

În fapt, la data de 13.10.2014 am primit somația nr. 474/09.10.2014 emisă de Biroul Executorilor Judecătorești Asociații Andrei Cezar & Nechifor Ionela prin care ni s-a solicitat să achităm creditorului Gheorghîță Ștefan Gabriel suma de 5000 lei conform sentinței civile nr. 889/2014 - Dosar 7723/99/2013 al Tribunalului Iași. Prin încheierea privind stabilirea cheltuielilor de executare nr. 474/09.10.2014 s-au stabilit cheltuieli de executare în cuantum de **500 lei onorar executor judecătoresc**, onorar calculat în mod corect, reprezentând 10 % din suma ce urmează a fi recuperată, iar **onorar avocat ales al creditorului suma de 1000 lei**. Așa cum se poate observa cu ușurință, această sumă reprezintă dublul onorariului solicitat de către executorul judecătoresc, în condițiile în care activitatea avocatului ales al creditorului este oricum mult mai redusă decât activitățile prestate de executorul judecătoresc pentru finalizarea dosarului execuțional.

Analizând onorariul executorului judecătoresc se observă ca acesta a fost stabilit la valoarea maximă stabilită de legea nr.188/2000, în concordanță cu dispozițiile art.39 lit.a), care prevede că **pentru creanțele în valoare de până la 50.000 lei inclusiv, onorariul maxim este de 10% din suma reprezentând valoarea creanței ce face obiectul executării silite**.

În aceste condiții, considerăm că onorariul avocatului ales al creditorului în faza de executare silită trebuie cenzurat de către instanța de judecată și stabilit la o valoare inferioară onorariului stabilit de către executorul judecătoresc, care oricum a fost stabilit la valoarea maximă, respectiv 500 lei.

Având în vedere motivele expuse, solicităm admiterea contestației formulate și diminuarea onorariului apărătorului ales al creditorului până la o valoare inferioară sumei de 500 lei.

În drept: 711-719CPC

probe: Inscrisuri

Domnul Președinte al Judecătoriei Iași



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Iași  
**BIROUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI ASOCIAȚI  
ANDREI CEZAR & NECHIFOR IONELA**

Iași - 700023, Str. Grigore Ureche, nr. 7, Casa cu Absida "Laurențiu Ulici", Judetul Iași C.I.F. RO 31614434  
cont RO94 RZBR 0000 0600 1384 7086 RAIFFEISEN BANK - IASI  
tel/fax: 0232 261 808 e-mail: executorandreicezarc@yahoo.com

Dosar executare nr. 474/2014  
09.10.2014

OPERA NAȚIONALĂ ROMÂNĂ IASI  
INTRARE/IEȘIRE  
NR. 2914  
ziua 13 luna 10 20 14

**SOMATIE NR. 474/09.10.2014**

**CATRE DEBITOR:**

**OPERA NATIONALA ROMANA IASI,**  
cu sediul in Iași, Str. Agatha Barseșcu, nr. 18, Judetul Iași

In baza titlurilor executorii - Sentinta civila nr. 889 din 17.03.2014 pronuntata de Tribunalul Iași și procesul verbal de cheltuieli executare nr. 474/2014 din 09.10.2014 al BEJA Andrei Cezar & Nnechifor Ionela, de pe care se alatura copii certificate de noi,

va somam

ca in conformitate cu dispozitiile art. 2 din Ordonanta nr. 22/30.01.2002 privind executarea obligatiilor de plata ale institutiilor publice stabilite prin titluri executorii și art. 667 C. Proc. Civ., sa va conformati intru totul dispozitiilor mai sus mentionatelor titluri executorii, in sensul de a achita creditorului GHEORGHITA STEFAN GABRIEL suma de 6.888, 00 Lei, dintre care 5.000, 00 Lei reprezentand debit Lei datorat conform titlului executoriu mentionat și 1.888, 00 lei reprezentand cheltuieli de executare conform incheierii privind cheltuielile de executare a B.E.J.A Andrei Cezar & Nechifor Ionela.

Executarea silita se face la staruinta creditorului **GHEORGHITA STEFAN GABRIEL**, cu domiciliul in Piatra Neamt - 610256, Str. Darmanesti, nr. 22, bl. A16, et. 8, ap. 69, Judetul Neamt.

In cazul in care nu va veti conforma prezentei și nu veti indeplini obligatiile, vom proceda la executarea silita conform dispozitiilor Codului de Procedura Civila, asa cum prevede art. 3 din Ordonanta nr. 22/2002.

Suma poate fi virata in contul de consignare deschis la Libra Internet Bank SA, RO5BREL0002000752770101, RO 31614434, cu precizarea obligatorie ca reprezinta debit in dosar 474/2014 al B.E.J.A. **ANDREI CEZAR & NECHIFOR IONELA**.

Orice plata facuta direct executorului judecatoresc se va face numai contra chitantei vizata de Biroul Executorului Judecatoresc Andrei Cezar.

Executor judecatoresc,  
**ANDREI CEZAR**



# OPERAȚIAȘI

Str. Agatha Bănească nr. 18, Iași - 700114  
Cod Fiscal: 4841810  
Tel: 0040-232-211.144, 211.146, 210.847, 210.691  
Fax: 0040-232-211.144, 211.140  
E-mail: operati@vodafone.com  
Pagina web: www.operati.ro

## DECIZIA Nr. 47 / 18.05.2018

Managerul Operei Naționale Române Iași, **BEATRICE RANCEA**,  
numit prin Ordinul nr. 2392/18.05.2016, emis de Ministerul Culturii,  
Având în vedere dispozițiile sentinței civile nr. 197/06.03.2018  
pronunțată în dosarul nr. 4837/99/2016 Curții de apel Iași, sentință comunicată  
la data de 16.04.2018, adresa nr. 1531/04.05.2018

### DECIDE:

Art.1. Reintegrarea începând cu data de 21.05.2018 a salariatului  
**DERLA VIRGIL GHEORGHE CONSTANTIN**, având CNP 1650520935005,  
domiciliat în sat Valea Lupului, comuna Rediu, str. Primăverii nr.8, jud. Iași, pe  
postul de șef serviciu în cadrul Serviciului Administrativ, cu contract pe  
perioadă nedeterminată.

Art.2. Plata către salariat a unei despăgubiri egală cu salariile  
indexate, majorate și reactualizate, precum și celelalte drepturi de care ar fi  
beneficiat contestatorul de la data concedierii și până la data reîncadrării  
efective.

Art.3. Compartimentul Resurse umane, salarizare, protecția muncii  
din cadrul ONRI va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

MANAGER,

**BEATRICE RANCEA**

OPERAȚIAȘI  
NĂȚIONALĂ  
ROMÂNĂ  
IASI

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL IAȘI  
STR. ELENA DOAMNA NR. 1A, COD POSTAL  
700398  
IAȘI  
SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Destinatar:  
AFTARAGACI MARIUS  
IAȘI, STR. IANCU BACALU. nr. 16,  
județul IAȘI

DOSARUL NR. 619/99/2017  
Materia: Litigii de muncă  
Stadiul procesual al dosarului: Apel  
Obiectul dosarului: anulare act decizie de concediere,  
repunere în situația anterioară  
Complet: litigii muncă și asigurari sociale-apel\_1

**COMUNICARE  
HOTĂRÂRE CIVILĂ**  
NR. 361/2018 DIN DATA DE 23 Mai 2018

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 361/2018, pronunțată la data de 23 Mai 2018, de către  
CURTEA DE APEL IAȘI SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE.

L.S. PREȘEDINTE



Grefier,

Dosar nr. 619/99/2017

ROMANIA

CURTEA DE APEL IASI  
SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 16 Mai 2018

Completul compus din:

PREȘEDINTE Carmen Bancu

Judecător Nelida Cristina Moruzi

Grefier Mihaela Huțanu



Pe rol judecarea cauzei Litigii de muncă, având ca obiect *anulare act decizie de concediere, repunere în situația anterioară*, privind apelul declarat de Opera Națională Română Iași împotriva sentinței civile nr.2399/22.12.2017 a Tribunalului Iași, intimat fiind Aftaragaci Marius.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă avocat Damian Leonard cu delegație de reprezentare a apelantei la fila 19 dosar și intimatul asistat de avocat Romila Dragoș.

Procedura de citare este legal indeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că este primul termen de judecată și că s-a parcurs procedura prealabilă prevăzută de N. C.pr.civ. în cadrul căreia nu s-a formulat întâmpinare, după care:

Avocat Romila Dragoș depune la dosar delegație de reprezentare a intimatului. Instanța procedează la legitimarea intimatului Aftaragaci Marius care prezintă cartea de identitate seria MZ 166336, eliberat de SP.CLEP Iași la data de 09.04.2013.

Președintele completului constată că este prima zi de înfățișare și dă citire raportului asupra apelului, potrivit căruia acesta este declarat în termen și motivat, că nu s-au solicitat probe noi.

Nemaifiind alte cereri, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părții la dezbateri.

Având cuvântul pentru apelantă, avocat Damian Leonard solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat pentru următoarele considerente.

Susține că hotărârea instanței de fond este criticabilă, în primul rând, pentru motive de nelegalitate. Precizează că instanța de fond a încălcat dispozițiile art.80 alin.2 din Codul Muncii referitoare la repunerea părții în situația anterioară prin reintegrarea în postul deținut înaintate de concediere.

În speță, intimatul a fost concediat din funcția de șef partidă corn, fiind numit în această funcție în anul 2011. Arată că, fila 77 vol. II dosar fond, este depusă la decizia de numire a intimatului în această funcție, fiind încheiat și contract individual de muncă.

Mai arată apărătorul apelantei că intimatul a fost concediat din acest post (conform deciziei de concediere) și instanța de fond, considerând că a existat un motiv de netemeinicie, a admis contestația și dispus reintegrarea contestatului pe un alt post, cel de instrumentist corn. În aceste condiții, consideră că hotărârea de fond este criticabilă și pentru motive de netemeinicie.

Astfel, pentru a "justifica" o astfel de soluție, instanța de fond a constatat, în considerentele sentinței, că ar fi existat între părți o modificare a contractului individual de muncă. Pentru că în urma evaluării profesionale intimatul a fost trecut pe funcția de instrumentist corn 3, instanța a considerat că acest aspect ar echivala cu schimbarea felului muncii, respectiv schimbarea contractului individual de muncă.

Or, Codul muncii arată clar că orice modificare a felului muncii trebuie să îmbrace formă scrisă, și să fie încheiat cu acordul părților.

Avocat Damian Leornad precizează că nu există în petitul acțiunii o solicitare în acest sens, astfel încât instanța de fond a pronunțat o hotărâre netemeinică.

Mai susține că prin soluția pronunțată, instanța de fond a dispus implicit și modificarea statutului de funcții al ONRI, în sensul că a transformat un post de șef partidă într-un post de artist instrumentist, situație în care instituția a pierdut un post de șef partidă.

Mai susține că motivarea sentinței de fond este dată cu depășirea elementelor care au stat la baza formulării acțiunii, a probatoriului administrat, și implicit a limitelor investirii instanței de judecată.

Relevant în speță este decizia nr. 664/2016 a Curții de Apel, depusă la filele 132-144 vol. I dosar fond, în care instanța de apel a făcut o motivare în extenso, considerentele acesteia fiind aplicabile și prezentei spețe.

Cu privire la motivele de netemeinicie a deciziei, apărătorul apelantei precizează că instanța de fond a făcut referire, în mod repetat la funcția de instrumentist corn 4.

Ține să precizeze că această funcție nu există prevăzută în statul de funcții a ONRI, cum rezultă din inserisul depus la dosar.

Instanța de fond reține în mod greșit că reclamantul ar fi solicitat să treacă de pe postul pe care-l ocupa pe postul de instrumentist corn 4. Mai mult chiar, interpelat de instanță, contestatorul a recunoscut că în anul 2015 a refuzat să activeze, în continuare, pe un post de instrumentist.

Ca ultim element invocat, avocat Damian susține că se referă la modalitatea practică a oferirii unui post inferior. Astfel la momentul concedierii, potrivit dispozițiilor Codului Muncii, angajatorul constatând că nu există nici un post vacant, compatibil cu funcția reclamantului, s-a adresat AIOFM Iași pentru redistribuirea acestuia în muncă.

Apărătorul apelantei consideră că transformarea postului, de către instanță, pe care contestatorul îl ocupa înaintea de concediere, într-un alt post este nelegală.

Concluzionând, apărătorul apelantei solicită admiterea apelului, desființarea în tot a sentinței de fond și, pe cale de consecință, respingerea contestației.

Solicită amânarea pronunțării pentru a formula concluzii scrise.

Având cuvântul pentru intimat, avocat Romila solicită respingerea apelului și păstrarea sentinței de fond ca legală și temeinică. Arată că două sunt criticile mai importante ale apelului.

Referindu-se la prima critică de nelegalitate a hotărârii invocată de apelantă, respectiv că hotărârea s-a dat cu depășirea cadrului procesual cu care a fost investită, instanța pronunțându-se asupra ceva ce partea nu a cerut, apărătorul intimatului precizează că prin cererea de chemare în judecată a solicitat reîntegrarea și repunerea în situația anterioară pe postul deținut, ceea ce implică modificările și chestiunile survenite anterior.

Cu un an anterior deciziei de concediere, contestatorul a fost trecut pe postul de instrumentist corn 3. Ține să menționeze că această decizie nu a fost contestată și își produce efectele, astfel încât la momentul concedierii contestatorul era pe postul de instrumentist corn 3.

Instanța de fond a sesizat, în urma administrării probatoriului, că Aflaragaci Marius nu mai activa pe postul de șef partidă de 1 an de zile, și, în aceste condiții, nu putea să dispună reîntegrarea pe postul de șef partidă, ci doar pe postul deținut anterior concedierii.

Față de temeinicia contestației și a hotărârii de fond, apărătorul intimatului precizează că este de acord cu susținerile instanței de la pagina 8 a hotărârii, cu o interpretare ușor diferită.

A arătat și instanței de fond ca Aflaragaci Marius a fost concediat, cu aplicarea unei proceduri de verificare prealabilă a aptitudinii profesionale pentru postul de șef partidă, după care a fost concediat deși desfășura activități efective de corn 3.

Din punctul său de vedere, postul acestuia era de instrumentist și nu șef partidă, precizând că este diferență între post și funcție. Postul reprezintă atribuțiile profesionale

desfășurate la un loc de muncă, iar funcția reprezintă și alte chestiuni administrative suplimentare.

Mai susține apărătorul intimatului că atât timp cât a fost evaluat pentru postul de șef partidă, iar anterior concedierii contestatorul desfășura activitatea la corn 3, nu i s-a verificat aptitudinile pentru acel post. Este vorba despre o modificare implicită a contractului de muncă, care nu a fost contestată.

Apărătorul intimatului consideră că atât timp cât procedura prealabilă de concediere nu vizează activitatea desfășurată de cornist 3, aceea decizie este nelegală.

Față de susținerile apărătorului apelantei că nu ar exista o ierarhizare a cornurilor, apărătorul intimatului precizează că este greșită, în condițiile în care din probatoriul administrat rezultă că există postul de instrumentist corn, 1, 2 și 3, iar organizarea ierarhică pe partidă este făcută de șeful de partidă. Precizează că mai există și o organizare ierarhică pe criterii valorice, cel mai bun instrumentist fiind distribuit la corn 1.

Atât timp cât la evaluarea profesională din octombrie 2015 se constatare că intimatul nu mai era apt să activeze pe postul de șef partidă și lăsat să activeze pe postul de cornist 3, consideră că în mod legal instanța de fond a dispus reintegrarea pe postul de corn 3.

Mai precizează că în cadrul Operei Naționale Române nu există elaborate standarde profesionale de evaluare, iar prin lipsa acestora nu se poate afirma că un angajat este declarat necorespunzător profesional.

Evaluarea doar a unui singur angajat și declararea sa necorespunzătoare fără a exista niște standarde și o poziționare între ceilalți artiști instrumentiști, este una nelegală și lovește integral concedierea

Concluzionând, apărătorul intimatului solicită respingerea apelului și păstrarea sentinței de fond ca legală și netemeinică, cu cheltuieli de judecată.

În timpul dezbaterilor se prezintă avocat Badea Cristina care depune la dosar imputernicire avocațială de reprezentare a intimatului, precizând că l-a reprezentat și la instanța de fond.

Având cuvântul pentru intimatul Alțaragaci Marius, avocat Badea arată că principala critică a apelantei este că a fost reintegrat pe o altă funcție.

Susține că atât timp cât contractul individual de muncă și actul adițional este un act consensual, instanța de fond a constatat că a operat o modificare a contractului de muncă prin acordul părților, în sensul că, Alțaragaci Marius a fost distribuit, la corn 3, respectiv corn 4, în ultimii 2 ani și a cântat pe aceea poziție. Actul adițional în formă scrisă este doar act probationem și nu act validitate.

Prin urmare, instanța de fond nu a dispus să constate dacă a cântat la corn 3 sau corn 4 ci, doar în considerente a evaluat situația, pentru a ști unde va fi reintegrat contestatorul intimat.

Mai solicită să se observe înscrisul depus la fila 132, vol II dosar fond, din care rezultă că Opera Națională Română i-a oferit domnului Alțaragaci postul de instrumentist corn 3, pe care l-a refuzat. Ori prin decizia de concediere menționează că nu a avut alte posturi, încercând astfel să ducă în eroare instanța de judecată.

Concluzionând, avocat Badea solicită respingerea apelului, cu cheltuieli de judecată.

Depune la dosar copia conform cu originalul a două chitanțe, fiecare în sumă de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat, solicitând și amânarea pronunțării pentru a formula concluzii scrise.

Având cuvântul în replică, avocat Damian pentru apelantă, precizează la afirmația intimatului referitoare la lipsa evaluărilor periodice ale tuturor instrumentiștilor nu poate fi primită. Susține că există depuse la dosarul cauzei procesul verbal din anul 2015 și 2016 prin care dirijorii au evaluat prestația artistică a tuturor instrumentiștilor.

Cu privire la forma pe care trebuie să o îmbrace contractul de muncă și care este sancțiunea, precizează că este precizat în Codul Muncii, sub sancțiunea nulității, trebuie încheiat în formă scrisă.

Cod ECLI ECLI:RO:CAIAS:2018:039.000361  
Dosar nr. 619/99/2017



ROMANIA  
CURTEA DE APEL IAȘI  
SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

DECIZIE Nr. 361/2018  
Ședința publică de la 23 Mai 2018  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Carmen Bancu  
Judecător Nelida Cristina Moruzi  
Grefier Mihaela Huțanu

Pe rol judecarea cauzei Litigii de muncă, având ca obiect *anulare act decizie de concediere, repunere în situația anterioară*, privind apelul declarat de Opera Națională Română Iași împotriva sentinței civile nr. 2399/22.12.2017 a Tribunalului Iași, intimat fiind Aftaragaci Marius.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează că dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 16.05.2018, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, care face parte integrantă din prezenta.

La solicitarea ambelor părți, pentru a depune concluzii scrise, instanța a amânat pronunțarea pentru data de azi, 23.05.2018, când:

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului de față, constată:

Prin **sentința civilă nr. 2399/22.12.2017**, **Tribunalul Iași** a admis contestația formulată de contestatorul Aftaragaci Marius în contradictoriu cu intimata Opera Națională Română Iași și, în consecință:

A anulat decizia de concediere nr. 133/30.12.2016 emisă de intimata Opera Națională Română Iași.

A obligat intimata Opera Națională Română Iași la reintegrarea contestatorului pe postul de artist instrumentist (corn).

A obligat intimata să achite contestatorului o despăgubire egală cu salariile indexate, majorate și reactualizate, precum și celelalte drepturi de care ar fi beneficiat contestatorul de la data concedierii și până la data reintegrării efective.

A obligat intimata să achite contestatorului suma de 3570 lei, reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocat Dragoș Romila).

Pentru a se pronunța astfel, *instanța de fond a reținut următoarele:*

Contestatorul Aftaragaci Marius a solicitat anularea deciziei nr. 133/30.12.2016, prin care s-a dispus concedierea acestuia din funcția de artist instrumentist – șef partidă (corn) pentru necorespondere profesională, potrivit art. 61 lit. d) din Codul muncii.

Tribunalul a constatat că contestatorul a fost angajat al intimatei începând cu anul 2001 ca instrumentist corn, iar prin Actul adițional nr. 308/01.01.2012 la Contractul individual de muncă nr. 164/2001 a fost angajat pe funcția de artist instrumentist – șef partidă (corn).

INSTANȚA

La solicitarea ambelor părți pentru a se depune concluzii sau note scrise...

DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 23 mai 2018, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea greșei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la 16 mai 2018.

Președinte,  
Carmen Bancu

Judecător,  
Nelida Cristina Moruzi



În urma audiției din data de 25.10.2016 la partida de corn din cadrul compartimentului Orchestră s-a decis de către intimată că aranjarea la pupitrul instrumentiștilor se va face după algoritmul 1, 3, 2, 4, iar distribuirea la cornul 4 s-a făcut pentru contestator.

În decizia de concediere nr. 133/30.10.2016 se menționează că evaluarea profesională a avut loc în data de 15.12.2016, iar Comisia de evaluare a acordat salariatului Aftaragaci Marius calificativul „necorespunzător”, așa cum rezultă din procesul-verbal încheiat în acest sens, înregistrat sub nr.9307 din 15.12.2016.

Având în vedere constatările angajatorului, prin care s-a evidențiat un nivel necorespunzător din punct de vedere calitativ al activității profesionale a salariatului la locul de muncă ocupat, angajatorul a dispus, în baza art. 5.2.2 din Regulamentul Intern al Operei Naționale Române Iași, raportat la dispozițiile art. 61 lit. d) și 63 alin. 2 din Codul muncii, evaluarea profesională prealabilă a salariatului, conform Deciziei nr. 118/28.11.2016 a managerului Operei Naționale Române Iași.

Contestatorul critică faptul că procedura de evaluare prevăzută de art. 5.2.2 din Regulamentul Intern nu prevede ca finalitate concedierea și nici faptul ca este instituită în temeiul art. 63 lit. b Codul muncii. La capitolul 5.2 din Regulament, ce se referă la procedura de evaluare a angajaților, mai este prevăzut și art. 5.2.1.1, care reglementează încă o procedură de evaluare, mult mai transparentă, în sensul că este definit evaluatorul, limitele și obiectivele evaluării, se stabilesc în mod detaliat punctajele, obligativitatea contrasemnării de către superiorul salariatului, posibilitatea de contestație ierarhică și obligația unității de a răspunde într-un termen.

Instanța a constatat că în Regulamentul intern al Operei Naționale Române, la capitolul 5.2, este reglementată procedura de evaluare a salariaților care cuprinde două evaluări diferite.

Una este reglementată de art. 5.2.1.1, care este făcută anual personalului angajat din cadrul ONRI, pentru activitatea prestată în anul calendaristic anterior și care oferă salariaților nemulțumiți de acest rezultat posibilitatea de a contesta rezultatul evaluării conducătorului instituției, și cea reglementată de art. 61 lit. d) raportat la art. 63 alin. 2 din Codul muncii, care dă dreptul angajatorului ce are datoria de a prezenta publicului producții artistice la un nivel cât mai ridicat, să evalueze salariatul în vederea stabilirii faptului dacă acesta mai corespunde sau nu din punct de vedere profesional locului de muncă în care este încadrat, evaluare care este reglementată din art. 5.2.2 din acest regulament.

Tribunalul a reținut și din depozițiile martorilor contestatorului, audiți în instanță, că au loc evaluări pentru activitatea unei persoane și audiții în fața comisiei, iar până în anul 2011 aceste audiții se organizau cu scopul de a promova pe un post când erau mai multe persoane sau în vederea colaborării cu noi persoane.

Instanța a mai reținut că audiția contestatorului a fost realizată în conformitate cu Regulamentul intern, art. 5.2.2, stabilindu-se prin Decizia nr. 118/28.11.2016, emisă de către intimată, evaluarea profesională a contestatorului salariat în funcția de șef partidă – corn, în conformitate cu disp. art. 5.2.2 din Regulamentul intern al ONRI, evaluare efectuată de către o comisie formată din trei membri conform art. 5.2.2 alin. 2 din acest regulament.

Tribunalul a reținut din procesul-verbal încheiat la 15.12.2016, întocmit de Comisia numită în baza Deciziei nr. 118/2016, că contestatorul a fost evaluat în două etape, una privind verificarea dosarului personal unde s-a acordat de toți cei trei membri calificativul „corespunzător” și a doua etapă, proba practică, unde a interpretat trei solo-uri de corn, când s-a acordat de către membrii comisiei calificativul „necorespunzător” pentru postul de șef partidă – corn.

Prima instanță a reținut că nu poate face aprecieri asupra calităților artistice și obiectivitatea celor trei membri din comisie, așa cum a solicitat contestatorul, întrucât comisia a fost desemnată de către managerul interimar al Operei Naționale Române Iași și beneficiază de prezumția de calitate și de profesionalism față de acești membri.

În ce privește motivul suplimentar al contestației, de nulitate a deciziei de concediere, respectiv faptul că nu s-a respectat de către angajator cerința unei proceduri prealabile efective, deoarece cu ocazia evaluării au fost verificate aptitudinile de șef partidă (funcție administrativă) și ulterior s-a dispus concedierea din postul de artist instrumentist - cornist (loc de muncă real), instanța l-a calificat ca fiind o apărare de fond, nefiind un motiv de nulitate absolută a deciziei de concediere, care este reglementat de art. 76 Codul muncii.

Tribunalul a reținut că, anterior acestei audiții din 25.10.2016, a avut loc o altă audiție de către intimată la partida de corn, potrivit procesului-verbal încheiat la 11.10.2015, contestatorul fiind trecut la cornul 3 pentru îmbunătățirea nivelului artistic al compartimentului Orchestră.

Din depozițiile martorilor instanța a reținut că funcția de artist instrumentist - șef partidă corn reprezintă cea mai bună poziție profesională - echivalentul cornului 1 și care interpretează partiturile cele mai grele, iar atunci când calitățile artistice nu mai corespund șefului de partidă se poate trece pe locul de cornist 3 sau 4.

Instanța a constatat că, la momentul verificării profesionale de către comisia constituită în baza Deciziei nr. 118/28.11.2016, contestatorul fusese distribuit la cornul 3 încă din luna octombrie 2015, la primul corn fiind distribuit Aflaragaci Fabian și Grigoraș Claudiu, astfel că avusese loc o modificare prin acordul părților a contractului de muncă.

În condițiile în care contestatorul a fost evaluat în ce privește aptitudinile artistice pentru poziția de șef partidă corn, ce înseamnă ocuparea cornului 1 și care cântă partiturile cele mai grele, calificativul acordat de membrii comisiei nu se justifică în postul pe care contestatorul îl ocupa de un an de zile în compartimentul Orchestră, respectiv cornul 3, iar din 25.10.2016 fusese distribuit în partida de corn la pupitrul 4.

Așa cum menționează și martorii, dar și din înscrisurile aflate la dosar, contestatorul are calități artistice impuse desfășurării activității la partida corn, fiind solicitat de către martorul Patraș Paul, ce are funcția de șef partidă corn în cadrul Filarmonicii, să interpreteze partituri prin contracte de colaborare și a încheiat contracte de colaborare și cu Filarmonica de Stat Botoșani pe parcursul anilor 2015 - 2017.

Cât timp nu s-a făcut dovada că de la data de 25.10.2016, când s-a emis decizia de către intimată în urma unei audiții interne, fiind trecut contestatorul la cornul 4, și până la data emiterii deciziei de concediere, cornul 4 a fost atribuit unei alte persoane sau că nu mai există în organigrama intimatei, în mod nelegal a fost dispusă concedierea acestuia, deoarece contestatorul a menționat că dorește încadrarea pe cornul 4.

Instanța de fond a reținut că decizia de concediere este nelegală, cât timp contestatorul a fost evaluat pentru postul de șef partidă corn 1, ce reclamă un nivel profesional mai ridicat decât al artiștilor ce cântă la cornurile 3, 2 și 4, iar acesta ocupa la momentul evaluării locul 3, respectiv locul 4 în ierarhia partidei de corn, calitățile artistice necesare fiind la un nivel de exigență mai scăzut.

Pentru toate aceste considerente, s-a admis contestația, s-a anulat decizia de concediere nr. 133/30.12.2016 emisă de intimata Opera Națională Română Iași.

Tribunalul a obligat intimata Opera Națională Română Iași la reintegrarea contestatorului pe postul de artist instrumentist (corn); a obligat intimata să achite contestatorului o despăgubire egală cu salariile indexate, majorate și reactualizate, precum și celelalte drepturi de care ar fi beneficiat contestatorul de la data concedierii și până la data reintegrării efective.

În baza art. 453 Cod procedură civilă, a obligat intimata să achite contestatorului suma de 3570 lei, cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat Dragoș Romila.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel Opera Națională Română Iași, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În primul rând, susține apelanta, instanța s-a pronunțat asupra unor aspecte care nu s-au cerut prin acțiunea introductivă de instanță, respectiv a dispus reîncadrarea reclamantului

într-o altă funcție decât cea din care a fost concediat, încălcând dispozițiile art. 80 alin. 2 din Codul muncii.

Astfel, a dispus reintegrarea contestatorului pe postul de artist instrumentist (corn), care este o funcție inferioară celei pe care reclamantul o ocupa la data concedierii, conform contractului individual de muncă, respectiv „artist instrumentist - șef partidă (corn)”.

Or, reclamantul a solicitat prin petitul acțiunii anularea deciziei de concediere și repunerea în situația anterioară, prin reintegrarea în postul pentru care a fost angajat, conform contractului de muncă.

În acest context, instanța care a dispus anularea deciziei de concediere nu putea să dispună decât repunerea părților în situația anterioară emiterii deciziei de concediere și în nici un caz punerea în altă situație decât cea existentă la data concedierii, conform contractului individual de muncă al salariatului.

Consideră apelanta că, în mod nelegal, instanța de fond a dispus reîncadrarea reclamantului nu în funcția deținută anterior concedierii, ci într-o altă funcție, fapt nepermis de legislația muncii și de principiile juridice referitoare la consecințele anulării unui act; mai mult, reclamantul nu a solicitat modificarea contractului individual de muncă în sensul angajării pe funcția inferioară de „artist instrumentist (corn)” nici prin acțiunea introductivă de instanță și nici angajatorului, anterior emiterii deciziei de concediere.

În al doilea rând, susține apelanta, instanța de fond a reținut în mod total nelegal în cuprinsul considerentelor sentinței apelate că, la momentul verificării profesionale de către comisia constituită în baza Deciziei nr. 18/28.11.2016, contestatorul fusese distribuit la cornul 3 încă din luna octombrie 2015, la primul corn fiind distribuit Aftaragaci Fabian sau Grigoras Claudiu, astfel că avusese loc o modificare prin acordul părților a contractului de muncă. Consideră că instanța s-a pronunțat asupra unui aspect pe care nu a fost investită să-l analizeze, încălcând principiul disponibilității, în condițiile în care, în petitul acțiunii ori în cursul judecății nu există vreo referire la eventuala constatare a realizării unei modificări a contractului de muncă prin acordul părților.

În realitate, contractul individual de muncă al reclamantului nu a fost niciodată modificat prin acordul părților, o eventuală modificare neputându-se efectua decât în formă scrisă, prin încheierea unui act adițional, conform dispozițiilor legale incidente.

În al treilea rând, susține apelanta, deși instanța de fond a reținut în mod corect în considerentele sentinței apelate faptul că angajatorul a efectuat legal evaluarea profesională a reclamantului anterior emiterii deciziei de concediere, cu respectarea dispozițiilor art. 5.2.2 din Regulamentul Intern al ONRI și a dispozițiilor incidente din Codul muncii, la această evaluare reclamantul obținând calificativul „Necorespunzător”, ignorând propriile constatări și probatoriul administrat în cauză, a dispus în mod greșit admiterea contestației formulate de reclamant, reținând în considerentele sentinței apelate mai multe aspecte care nu au nici un suport factual sau probator.

Instanța de fond a constatat că reclamantul Aftaragaci Marius nu mai corespunde profesional funcției de artist instrumentist - șef partidă (corn), însă așa zisele motive de nelegalitate ale deciziei de concediere cuprind numai motive care, în viziunea instanței, ar justifica ocuparea unei alte funcții de către reclamant, respectiv cea de artist instrumentist (corn), funcție inferioară celei pe care o ocupa în momentul concedierii. Or, o asemenea abordare nu poate fi primită în prezentul context procesual, în care instanța de judecată a fost investită strict cu analiza legalității deciziei de concediere și nu a altor aspecte.

În primul rând, instanța de fond arată în mod greșit că întimata nu ar fi dovedit că cornul 4 a fost atribuit unei alte persoane sau că nu mai există în organigrama întintatei.

Or, așa cum rezultă din statul de funcții depus la dosar, în cadrul ONRI nu există funcția „cornul 4”, iar într-o organigramă nu sunt precizate toate funcțiile dintr-o instituție, ci doar structurile organizatorice ale acesteia, organigrama fiind anexă la Regulamentul de Organizare și Funcționare.

De asemenea, eronat instanța de fond a reținut că reclamantul a menționat că dorește încadrarea pe cornul 4, deși nu există nici o probă în acest sens.

Pe de altă parte, chiar instanța de fond a reținut că trecerea unui șef de partidă pe o funcție inferioară, respectiv cea de artist instrumentist, atunci când calitățile artistice ale acestuia nu mai corespund funcției de șef partidă, constituie doar o opțiune a angajatorului, care trebuie oricum să beneficieze și de acceptul salariatului, și nicidecum o obligație.

ONRI a respectat dispozițiile imperative ale art. 64 alin. 2 și art. 76 lit. d) din Codul muncii, respectiv a emis decizia de concediere nr. 133/30.12.2016, după ce a notificat în prealabil AJOFM Iași prin adresa nr. 16838/29.12.2016 despre faptul că, la acel moment, nu existau în instituție posturi vacante compatibile cu pregătirea profesională a salariatului.

Cum, la data concedierii, în cadrul ONRI nu exista vreun post vacant de artist instrumentist (post inferior celui ocupat de reclamant), era practic imposibilă angajarea reclamantului pe un post inexistent.

În ceea ce privește o eventuală schimbare a felului muncii, respectiv modificarea contractului individual de muncă al reclamantului, în sensul trecerii de pe funcția de șef partidă pe cea de artist instrumentist, acest fapt nu se putea realiza decât prin modificarea contractului individual de muncă prin acordul părților, acest acord neexistând, întrucât, pe de o parte, salariatul nu a solicitat niciodată acest lucru și, pe de altă parte, aceasta nu constituie o obligație a angajatorului.

În plus, instanța de fond nu avea cum să constate că reclamantul ar fi corespunzător din punct de vedere profesional funcției de artist instrumentist, numai pentru că a constatat că nu mai corespunde funcției de șef partidă.

Referitor la temeinicia deciziei de concediere, consideră apelanta că aceasta a fost emisă în condiții de legalitate și temeinicie, invocând decizia nr. 664/2016 pronunțată de Curtea de Apel Iași într-un litigiu similar cu cel din prezentul dosar.

Mai mult, susține apelanta, necoresponderea profesională a reclamantului Aftaragaci Marius a fost constatată nu doar de comisia care a efectuat evaluarea profesională a acestuia, ci și de alte comisii formate din profesioniști specialiști în domeniul muzical, care i-au analizat prestația profesională în cadrul concursurilor și audițiilor la care reclamantul a participat în cursul anilor 2015 și 2016. În acest sens, se invocă participarea intimatului la concursul organizat de Filarmonica MOLDOVA Iași din 26.05.2015, pentru ocuparea unui post vacant de artist instrumentist corn, la care a obținut un punctaj de 49 de puncte din 100 posibile, fiind declarat „respins”, precum și la audiția internă a partidei de corn din cadrul ONRI din data de 11.10.2015, unde cei doi coordonatori muzicali, dirijorii Traian Iclâm și Cristian Oroșanu, au constatat că acesta ocupă locul 3 în ierarhia corniștilor din cadrul partidei de corn, așadar nu mai este corespunzător pentru funcția de șef partidă, conform procesului verbal nr. 3040 din 11.10.2015.

De asemenea, la data de 10.06.2016, Aftaragaci Marius a participat la concursul organizat de Filarmonica de Stat Sibiu, pentru ocuparea unui post vacant de artist instrumentist corn, unde a obținut un punctaj de 45.33 puncte din 100 posibile, fiind declarat „respins”, iar la data de 25.06.2016, reclamantul a participat la audițiile interne organizate în cadrul ONRI la partida de corn, unde a fost clasat pe locul 4 din 4, fiind considerat de coordonatorii muzicali care au făcut parte din juriu, cel mai slab pregătit profesional dintre toți cei patru salariați ai partidei de corn.

Așadar, concluzionează apelanta, 12 profesioniști în domeniul muzical, dintre care 4 corniști, au constatat faptul că reclamantul nu corespunde profesional pentru a ocupa funcția de artist instrumentist corn, respectiv șef partidă corn, raportat la prestațiile acestuia din anii 2015 - 2016. Mai mult, este de notorietate, așa cum au relatat și martorii audiți, faptul că în cadrul unei partide instrumentale, șeful de partidă trebuie să aibă nivelul profesional cel mai ridicat dintre toți membrii partidei. Așadar, faptul că un instrumentist deține la un moment dat funcția de șef partidă, nu înseamnă că acesta are nivelul profesional cel mai ridicat până la ieșirea la pensie, acest aspect depinzând atât de capacitățile profesionale personale ale acestuia, cât și de nivelul profesional al celorlalți membri din cadrul partidei.

Este adevărat faptul că uneori un cornist care nu mai poate evolua la cornul I ar putea fi corespunzător la cornul 3 sau 4. Însă nu mai poate ocupa în nici un caz funcția de șef partidă.

Se mai susține că, în cadrul orchestrei ONRI, în perioada anilor 2015 - 2017 au fost constatați ca nemaifiind corespunzători postului de șef partidă un număr de 9 salariați (inclusiv reclamantul), dintre care 8 au recunoscut acest fapt, fiind de acord să activeze în continuare în cadrul ONRI în funcția inferioară de artist instrumentist, conform actelor adiționale întocmite, prin care s-a realizat modificarea felului muncii din șef partidă în artist instrumentist, prin acordul părților, prin transformarea postului ocupat de respectivii salariați. Menționează că salariaților în cauză nu li s-a oferit un post vacant de artist instrumentist, întrucât acesta nu exista la data respectivă și oricum această procedură nu era obligatorie pentru angajator, întrucât nu se dispusese concedierea pentru motive profesionale: Aftaragaci Marius a fost întrebat după audiția internă din data de 11.10.2015, dacă dorește să activeze în continuare în cadrul ONRI pe postul de artist instrumentist, însă a refuzat, fapt confirmat chiar de către reclamant, în cadrul ședinței de judecată din data de 11.12.2017, când a fost interpelat de către instanța de judecată în acest sens.

Modificarea felului muncii se realizează în acest caz numai cu acordul părților, legea neinstituind nici o obligație în sarcina angajatorului privitoare la efectuarea unei proceduri în vederea propunerii salariatului a modificării felului muncii anterior sau ulterior evaluării profesionale prevăzute de Codul muncii, anterior concedierii.

În consecință, se solicită admiterea apelului formulat și respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate disp. art. 466 și urm. NCP.

Intimatul nu a formulat întâmpinare.

În apel nu s-au solicitat probe noi.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea de Apel constată că **apelul declarat de Opera Națională Română Iași este nefondat**, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Astfel, deși a reținut în mod greșit că a avut loc o modificare a contractului individual de muncă prin acordul părților, soluția primei instanțe este corectă și urmează a fi păstrată.

Într-adevăr, conform contractului individual de muncă, Aftaragaci Marius a fost artist instrumentist – corn în perioada 2001-2011, iar prin Decizia managerului ONRI nr. 59/24.11.2011 a fost numit șef de partidă, ulterior fiind încheiat actul adițional nr. 308/01.01.2012 pentru funcția de „artist instrumentist – șef partidă (corn)” (filele 21 vol. I, 77 vol. II).

Numirea șefilor de partidă la toate partidele din cadrul orchestrei a fost efectuată de către managerul ONRI în baza dispozițiilor art. 19 lit. s din Regulamentul intern, în urma prestației artistice cu ocazia spectacolului „Tosca” (fila 76 vol. II).

Este necontestat faptul că șeful de partidă este cel mai bun din punct de vedere profesional dintre toți artiștii instrumentiști care alcătuiesc o partidă, trebuind să interpreteze cele mai dificile pasaje din partitură, precum și solo-urile, fiind, de regulă, distribuit la instrumentul I (a se vedea în acest sens susținerile apelantei-intimate din întâmpinarea și concluziile scrise depuse la fond, precum și depozițiile martorilor audiați în cauză).

Însă, faptul că un instrumentist deține la un moment dat funcția de șef partidă, nu înseamnă că acesta este distribuit automat la cornul I, așa cum urată chiar apelanta („până la ieșirea la pensie”), „ierarhia” celor 4 corniști din partidă corn fiind dată de competențele profesionale ale acestora, stabilite cu ocazia unor audiții interne ori a unor spectacole.

Că este așa o dovedește și procesul-verbal din 11.10.2015 (fila 133 vol. II), prin care, în urma audiției interne și a repetițiilor/spectacolelor de la începutul stagiunii, s-a constatat că, pentru îmbunătățirea nivelului artistic al Compartimentului Orchestră, se impune distribuirea la pupitre în următoarea ordine, care reflectă nivelul profesional actual al acestora, respectiv la

partida de corn: 1. Aftaragaci Fabian și Grigoraș Claudiu. 3. *Aftaragaci Marius*, 4. Chelariu Mihai.

Ulterior, prin procesul-verbal nr. 8411/25.10.2016 (fila 131 vol. I), urmat de Decizia nr. 8431/25.10.2016 (fila 71 vol. II), având în vedere rezultatele audiției interne din 25.10.2016, la partida de corn din cadrul Compartimentului Orchestră, cu scopul îmbunătățirii nivelului artistic al acestui compartiment, distribuția la pupitre se va face în următoarea ordine: 1. Aftaragaci Fabian, 2. Grigoraș Claudiu, 3. Chelariu Mihai, 4. Aftaragaci Marius, urmând ca, având în vedere specificul partidei, în care aranjarea la pupitru a instrumentiștilor se face după algoritmul 1, 3, 2, 4, la cornul I să interpreteze Aftaragaci Fabian sau Grigoraș Claudiu, la cornul III Chelariu Mihai, Grigoraș Claudiu și Aftaragaci Fabian, la cornul II Chelariu Mihai sau Grigoraș Claudiu, iar la *cornul IV Aftaragaci Marius* sau Chelariu Mihai.

Potrivit răspunsului la interogatoriu (pet. 15), standardele profesionale sunt aceleași pentru toți artiștii care ocupă aceeași funcție, prin raportare la atribuțiile specifice structurii organizatorice din care fac parte, respectiv Compartimentul Orchestră, așa cum sunt precizate în Regulamentul de Organizare și Funcționare al ONRI la art. 49 alin. 1 lit. a și c: „asigură interpretarea corectă a partiturii, respectarea indicațiilor muzicale date de dirijor”, „răspunde pentru pregătirea și stăpânirea perfectă a repertoriului, pentru calitatea artistică a interpretării și tehnica instrumentală, întocmai cu cerințele dirijorale”.

Așadar, deși în contractul individual de muncă al contestatorului-intimat funcția acestuia era „artist instrumentist – șef partidă (corn)”, ceea ce înseamnă că era cel mai bun instrumentist, căruia i se dădeau partiturile cele mai dificile și i se distribuia cornul I, în fapt, prin audițiile interne/repetiții/spectacole s-a stabilit o altă ierarhizare a cornurilor în perioada 2015-2016, iar la cornul I (în care trebuia să fie distribuit șeful de partidă, conform propriilor susțineri ale apelantei) a fost repartizat un alt artist instrumentist (cornist).

Apelanta nu a depus fișele posturilor de „artist instrumentist – șef partidă (corn)” și „artist instrumentist (corn)” pentru a se verifica diferențele între atribuțiile artiștilor instrumentiști și cele ale artiștilor instrumentiști – șefi de partidă, însă faptul că, în concret, în perioada 2015-2016, angajatorul ONRI i-a redistribuit în cadrul partidei de corn pe șeful de partidă (cărui îi corespundea cornul I) pe cornul III, IV, iar pe unul dintre ceilalți artiști instrumentiști – corniști (de la cornurile II-IV) pe postul de cornist I, conduce la concluzia că posturile sunt echivalente ca și atribuții, așa cum rezultă, de altfel, și din răspunsul la pct. 15 interogatoriu.

În aceste condiții, deși nu a avut loc o modificare a contractului individual de muncă, astfel cum a reținut prima instanță, în fapt contestatorul și-a desfășurat activitatea, în perioada 2015-2016, la cornul III și IV, ocupat – conform susținerilor apelantei – de un alt artist instrumentist, ceea ce presupune, pe de o parte, că postul de cornist III, IV era corespunzător pregătirii sale profesionale, iar pe de altă parte, că posturile corn I-IV sunt echivalente, distribuția celor 4 corniști făcându-se prin audițiile interne/repetiții/spectacole în funcție de capacitățile lor profesionale, în scopul îmbunătățirii nivelului artistic al acestui compartiment, întocmai cu cerințele dirijorale.

Ca urmare, concedierea contestatorului este nelegală, întrucât acestuia nu i-a fost propus un post de artist instrumentist (corn) corespunzător pregătirii sale profesionale.

Potrivit art. 64 alin. 1 Codul muncii, în cazul în care concedierea se dispune pentru motivele prevăzute la art. 61 lit. d), angajatorul are obligația de a-i propune salariatului alte locuri de muncă vacante în unitate, compatibile cu pregătirea profesională.

Doar în situația în care angajatorul nu dispune de locuri de muncă vacante potrivit alin. (1), acesta are obligația de a solicita sprijinul agenției teritoriale de ocupare a forței de muncă în vederea redistribuirii salariatului, corespunzător pregătirii profesionale, așa cum prevede alin. 2 al art. 64 din Codul muncii.

Or, apelanta a procedat în conformitate cu prevederile alin. 2, deși dispunea de un alt loc de muncă – acela de artist instrumentist (corn) – corespunzător pregătirii profesionale a intimatului-contestator, întrucât distribuția în ierarhia instrumentelor era efectuată de

angajator, așa cum rezultă din cele expuse anterior, exclusiv în raport de competențele profesionale ale artiștilor, stabilite cu ocazia unor audii interne/repetiții/spectacole.

În acest sens sunt de reținut și depozițiile martorilor, avute în vedere și de prima instanță, conform cărora funcția de artist instrumentist - șef partidă corn reprezintă cea mai bună poziție profesională - echivalentul cornului I și care interpretează partiturile cele mai grele, iar atunci când calitățile artistice nu mai corespund șefului de partidă se poate trece pe locul de cornist 3 sau 4.

Astfel, în condițiile în care - prin redistribuirea posturilor la partida corn - apelanta dispunea de un loc de muncă corespunzător pregătirii profesionale a intimatului-contestator, aceasta era obligată să i-l propună acestuia, potrivit art. 64 alin. 1 Codul muncii, urmând a dispune concedierea salariatului doar în situația în care acesta nu-și manifesta în scris consimțământul cu privire la noul loc de muncă oferit, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. 3 și 4 Codul muncii.

Apelanta susține că postul de cornist III sau IV nu era vacant, așa cum rezultă din statul de funcții, dar omite împrejurarea că distribuția la instrumente a celor 4 corniști era la latitudinea sa, având în vedere specificul activității, astfel încât, la numirea unui alt artist instrumentist la cornul I (ce trebuia să revină intimatului-contestator), postul acestuia rămânea liber și putea fi oferit contestatorului.

Tot în sensul celor reținute este de menționat și susținerea apelantei referitoare la situația celorlalți 8 salariați „constatați ca nemai fiind corespunzători postului de șef partidă în perioada anilor 2015 - 2017”, în privința cărora s-a realizat modificarea felului muncii din șef partidă în artist instrumentist, prin acordul părților, prin transformarea postului ocupat de respectivii salariați.

În ceea ce privește aspectele invocate de unitatea angajatoare - apelantă referitoare la punctajele obținute de intimat în cazul unor concursuri la care a participat în perioada 2015-2016 sau refuzul de a trece prin acordul părților pe un post inferior după audia internă din data de 11.10.2015, acestea nu sunt relevante, nefiind de natură a justifica nerespectarea procedurii legale în cazul concedierii pentru necorespondere profesională, respectiv a dispozițiilor art. 64 alin. 1 - 4 Codul muncii.

Or, potrivit art. 78 din Codul muncii, concedierea dispusă cu nerespectarea procedurii prevăzute de lege este lovită de nulitate absolută.

În atare condiții, în mod corect prima instanță a anulat decizia de concediere nr. 133/30.12.2016 emisă de intimata Opera Națională Română Iași, conform art. 80 alin. 1 Codul muncii, dispunând și obligarea angajatorului la plata unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și reactualizate, precum și celelalte drepturi de care ar fi beneficiat salariatul de la data concedierii și până la data reintegrării efective.

În ceea ce privește repunerea părților în situația anterioară, conform art. 80 alin. 2 Codul muncii, aceasta s-a făcut pe postul de artist instrumentist (corn), post care, așa cum s-a arătat anterior, nu diferă ca și atribuții de postul menționat în contractul individual de muncă

În consecință, pentru toate considerentele expuse, în baza disp. art. 480 alin. 1 NCPC, Curtea de Apel va respinge apelul declarat de Opera Națională Română Iași și va păstra sentința atacată, cu substituirea parțială a motivării prin aceea a prezentei decizii.

În baza disp. art. 482 cu referire la art. 453 alin. 1 și 451 alin. 2 NCPC, apelanta va fi obligată să plătească intimatului Aftaragaci Marius suma de 1000 lei, cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat redus, având în vedere că suma solicitată cu acest titlu - 3000 lei - este nejustificat de mare raportat la activitatea desfășurată de avocat în calea de atac, în care nu s-a formulat întâmpinare, nu s-au administrat probe noi, ci doar s-au pus concluzii verbale în ședința din 16.05.2018, respectiv la primul termen de judecată fixat în apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE.

ÎN NUMELE LEGII.  
DECIDE:

Respinge apelul declarat de Opera Națională Română Iași împotriva sentinței civile nr. 2399/22.12.2017 a Tribunalului Iași, sentință pe care o păstrează.

Obligă apelanta să plătească intimatului Alfaragaci Marius suma de 1000 lei, cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Pronunțată azi, 23.05.2018, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocul grefei instanței.

Președinte,  
Carmen Baneu



Judecător,  
Nelida Cristina Moruzi

Grefier,  
Mihaela Hutanu



Red./Tehnored. M.N.C.  
19.06.2018 - 04 ex.  
Tribunalul Iași – Filipescu Silvia

## MEMORIU

Către **MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE**

Domnului **Andrei Diaconescu,**

**Manager public** în Ministerul Culturii și Identității Naționale

Stimate domnule,

Ne bucurăm nespus de prezența domnului ministru al Culturii și Identității Naționale, domnul Valer Daniel Breaz la spectacolul „Traviata” de Giuseppe Verdi, în regia doamnei Beatrice Rancea, care a avut loc sâmbătă, 11 mai 2019. De asemenea, întreg colectivul care a fost implicat în realizarea spectacolului a fost deosebit de onorat să îl cunoască personal și a apreciat gestul dumnealui de a veni pe scenă pentru a ne felicita la final.

Pe această cale dorim să supunem atenției Dumneavoastră fapte care păteaza renumele Operei Naționale Române Iași. Suntem mulți colegi, din diferite compartimente artistice, nemulțumiți de atitudinea și modul de acțiune a unui grup minoritar din cadrul instituției. Acest grup, de câteva săptămâni, încearcă să manipuleze colegii prin falsuri și minciuni, folosindu-se de prilejul ivit cu ocazia negocierilor pentru Contractul Colectiv de Muncă la nivel de ramură, unde era necesară desemnarea unor reprezentanți din partea salariaților care nu fac parte din Sindicatul ONRI (acesta nefiind reprezentativ la nivel de unitate). Sub acest pretext, persoanele alese s-au autoproclamat pe o perioadă de doi ani ca reprezentanți ai angajaților și cu privire la alte probleme străine de negocierea Contractului Colectiv de Muncă. În cadrul acelor alegeri, nu a fost menționată perioada de doi ani, aceasta apărând ulterior în procesul

Compartimentul de Relații Publice și Informațional Cultural

Nr. 794/16.05.2019

verbal. În concluzie, angajații au fost duși în eroare asupra scopului alegerilor. Acest grup minoritar care se consideră reprezentativ pentru angajați au emis o serie de cereri incompatibile cu specificul unei opere naționale, una dintre ele fiind aceea de a nu lucra sâmbata și duminică sau în unele sărbători legale. De asemenea, aceștia nu sunt de acord cu unii pași tehnici necesari bunei desfășurări a repetițiilor/spectacolelor, și anume probe de sunet premergătoare, amplasament etc.

Stimate Domn, în ultimii opt ani ne-am obișnuit cu o atmosfera relaxată, cu spectacole de calitate, cu invitați de renume (soliști, dirijori), a fost liniște și s-a păstrat o comunicare armonioasă între angajați și doamna manager Beatrice Rancea, cu atât mai mult cu cât domnia sa, este întotdeauna deschisă dialogului, primind orice angajat pentru discuții, nefiind nevoie de programarea unei audiențe, acest sistem neexistând la noi în instituție. Mai mult, doamna manager a dat curs invitațiilor la discuții tuturor compartimentelor ori de câte ori a fost nevoie, răspunzând cu transparență doleanțelor acestora, soluționând cu celeritate orice problemă.




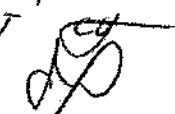
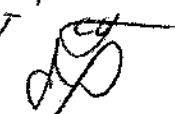
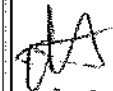
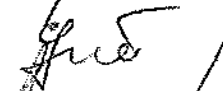



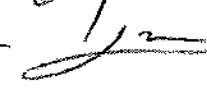
Este clară intenția acestui grup de a încerca înlăturarea doamnei Manager de la conducerea ONRI, profitând de faptul că dumneaei este la sfârșit de mandat.

Domnule manager public, angajații Operei Naționale Române Iași nu vor fi niciodată de acord cu acțiunile acestui grup minoritar de persoane, care nu fac altceva decât să pericliteze activitatea artistică a instituției. Dorim să ne disociem de acțiunile acestui grup având în vedere că aceștia aleg întotdeauna o abordare ostilă și agresivă în locul unei comunicări amiabile și constructive.

Considerăm necesar că acest memoriu să ajungă la Domnia Voastră cât mai repede deoarece suntem angajați ai unei prestigioase instituții naționale de cultură și pentru a menține nivelul profesional ridicat cu care am obișnuit publicul exigent în ultimii opt ani, vrem să păstrăm un mediu favorabil realizării actului artistic.

Am atașat acestui memoriu o listă nominală cu reprezentanți ai diferitelor compartimente din Opera Națională Română Iași prezenți în instituție la momentul redactării acestui memoriu.

Cu deosebită considerație,

COTOMAN RADU-IOAN - Concertmaestru   
IARTE IUBHIZIU - Șef parhidă percutie   
IULIANA SOLOMON - șef serviciu organizari-spectacole   
CORBANU DUMITRU ALEXANDRU - TEHNICIAN SUNET   
MIROHESCU DORIN - artist inadl.   
MIRONUTIU AMALIA - MAESTRU BALET   
GHEBLĂ EMERICH - ARTIST INSTRUMENTIST.   
SAVIN CRISTIAN ALEXANDRU   
ȘTEFAN DRAGOS CONSTANTIN - ARTIST   
GIUGULA MANUEL - dirijor cor   
VLĂBOIU LAURA Director tehnic scene 

## MEMORIU

**Către MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE**  
**Domnului Adrian Vasile,**  
**Secretar General Adjunct în Ministerul Culturii și Identității Naționale**

Va rog să îmi permiteți să mă prezint: mă numesc Iatac Alighieri, m-am născut în București din părinți artiști (ambii au cântat în Orchestra ONRI). Am 42 de ani și de 19 ani sunt angajat al Operei Naționale Române Iași, având funcția de Șef Partida-Percuție în cadrul compartimentului Orchestra.

În anii septembrie 2016 - 2018 Ianuarie, pe timpul interimatului doamnei Rancea la Opera București, Cosmin Marcovici a fost manager interimar al Operei Iesene, perioadă în care am fost angajat și în compartimentul Marketing, făcând parte din echipa dumealui și participând la ședințele de Organizări spectacole, precum și la ședințele Consiliilor Administrative. În această perioadă, am fost supus unor abuzuri constante (referate nejustificate, amenințări), până la întoarcerea dumealei în 2018.

Abuzurile au început în momentul în care „am îndrăznit” să îi atrag atenția lui Marcovici Cosmin asupra faptului că este incompatibilă atitudinea lui de manager față de o colegă de a noastră în vârstă de 17 ani (minoră) Samia Saleh, care făcea parte din corul de copii „Juniorii Operei”. (am anexat referatul domnisoarei Maria Saleh). Am încercat să vorbesc cu dumealui tocmai pentru a rezolva în plan intern această problemă, deoarece am o relație de amiciție cu părinții colegei noastre. Astfel eliminăm riscul ca Opera să fie tarată într-un scandal de hartuire (presa), lucru nedorit de nimeni.

La sesizarea mea, Cosmin Marcovici a reacționat violent verbal, amenințându-mă „ca dacă vreau război cu el, voi avea”. Așa au început să curgă referate din partea unor colegi care ulterior mi-au spus jenați că au fost obligați să scrie aceste referate de către Cosmin Marcovici sub amenințarea că ori nu li se vor prelungi contractele, ori vor fi „sariti” la promovări. Am fost tarat în Comisia de Disciplină pe acuzații nefondate și inventate, am fost amenințat că voi fi dat afară, colegii mei povestindu-mi că l-au auzit pe Cosmin Marcovici că „îmi vrea capul”, inclusiv am dat 2 verificări profesionale cu scopul clar de a fi dat afară, verificări pe care le-am trecut cu calificativul „Foarte Bine”.

În aceeași situație a fost și alta colegă de a noastră, Manuela Ipate, care, pentru că nu a răspuns avansurilor lui Marcovici Cosmin, a început să primească de la acesta sms-uri cum că nu are voce pentru genul Opera, și ar fi mai bine pentru ea

daca ar renunta la aceasta cariera si s-ar orienta catre muzica usoara. Manuela Ipate s-a plans la cateva colege, povestind despre ce a patit cu Marcovici si bineinteles reactiile nu au intarziat sa apara: Marcovici s-a dus in sala Tabacaru unde Corul ONRI repeta, si a spus de fata cu toata lumea ca el isi iubeste nevasta si nu il intereseaza barfele altora si ca nici o fata din Cor nu trebuie sa treaca pe sub biroul lui pentru a fi distribuita in spectacole de catre el, nefacand altceva decat sa se acuze. Acest lucru poate fi confirmat si de dirijorul corului, Manuel Giugula. Precizez ca ulterior, dupa intoarcerea doamnei Rancea, Manuela Ipate a participat la auditiile pentru roluri in spectacole si a debutat in rolul *Violetta* din opera *Traviata* de Giuseppe Verdi, in rolul *Micaela* din opera *Carmen* de Georges Bizet, in rolul *Musetta* din opera *Boema* de G. Puccini roluri cu care a avut mare succes, cu impact pozitiv asupra publicului.

Stimate domn, a fost o perioada neagra in istoria Operei Iesene, din care cu greu ne-am revenit, avand senzatia ca, pe perioada manageriatului interimar al lui Marcovici ne-am intors in timp inainte de venirea doamnei Rancea acum 8 ani.

Cosmin Marcovici nu ne poate reprezenta sau sa ne dea noua angajatilor lectii de moralitate cand el a incalcat flagrant codul moral uman si managerial.

Un alt exemplu ar fi cand Marcovici a adus pe scena operei ca solista la Concertul de Craciun din 2016, o domnisoara care nu a facut o ora de muzica la nivel profesional, aceasta cantand la nunti, asa dupa cum se vede pe profilul de facebook - Codruta Filip, absolventa a Facultatii de Drept „Petre Andrei”. Aceasta a cantat alaturi de solistii ONRI pe scena, in detrimentul altor colegi/e, care nu au fost atat de norocosi sa se afle in gratiile lui Marcovici Cosmin.(am atasat foto de pe facebook).

Majoritatea colegilor din Opera stiu ca, la ora actuala, Cosmin Marcovici doreste sa fie manager, si face absolut tot (prin minciuni si dezinformare) sa isi puna planul in aplicare.

Nu am v-am adus la cunostinta aceste lucruri pana acum, deoarece nu am dorit sa periclitez sau sa destabilizez in nici un fel activitatea institutiei.

Iatac Alighieri



OPERA NAȚIONALĂ ROMÂNĂ IAȘI			
INTRARE/IEȘIRE			
NR.	253		
ziua	22	luna	01 2018

DOAMNA MANAGER.

Subsemnata Samia Maria Saleh, doresc prin aceasta să vă aduc la cunoștință anumite aspecte grave care s-au derulat în Opera Națională Română Iași, pe timpul cât ați fost Manager la Opera Națională București, în locul dumneavoastră rămânând manager interimar Cosmin Marcovici.

Din anul 2011 până în anul 2016 am fost colaborator permanent în Corul de copii Juniorii Operei, practic de la vârsta de 11 ani, până la 17 ani. Începând cu luna octombrie 2016, cu 5 luni înainte de majorat, am fost contactată pe facebook messenger de domnul Cosmin Marcovici, cu care am început să am discuții profesionale legate de cântat, despre ce doresc să fac mai departe după ace termin liceul....etc. În seara de 31 decembrie 2016 mă aflam la concertul de Anul Nou din fața Palatului Culturii din Iași împreună cu o colega, unde printre alte formații cânta și formația domnului Marcovici, formația "Karma". După concert, domnul Marcovici a venit la grupul nostru, s-a îndreptat către mine și a întins buzele dorind să mă sărute. În acel moment am întins obrazul, ferindu-mi fața, fiind clară intenția domnului Marcovici de a mă săruta pe buze. I-am spus că am 17 ani, și el e mult mai mare, căsătorit și nu pot da curs unor astfel de propuneri. El a râs și mi-a spus că mai am un pic și sunt bătrână, și că acum sunt numai bună. Am rămas stupefiată, iar după plecarea lui, colega mea mi-a spus că așa e el, cu foarte multe fetite procedeează la fel.

A doua zi, pe 1 Ianuarie, domnul Marcovici m-a contactat prin aplicația facebook messenger, certându-mă "cum de îmi permit să îi întorc LUI obrazul, când vrea să mă sărute". I-am replicat că nu mi se pare potrivită atitudinea lui, și că eu acasă așa am fost crescută, să nu dau curs unui astfel de comportament. După o perioadă de timp, l-am întrebat pe domnul Marcovici în scris pe messenger, evitând astfel contactul direct cu dumnealui, cum pot proceda dacă doresc să rămân colaborator la Operă în COR, ce examene/teste trebuie să susțin. Dumnealui mi-a replicat că mă așteaptă în biroul managerial, dar a specificat să vin "fără ruj și fără coada". Nu am înțeles la ce se referă, dar mi-a spus că "sigur voi înțelege, căci sunt fată desteaptă". Apoi a schimbat cursul discuției și m-a



întrebat când îi dau o bere... Am mers acasă și am întrebat-o prin mesaje pe soră mea mai mare, care în acel moment se afla în Australia, ce înseamnă exprimarea domnului manager Marcovici, și la ce se referă. Sora mea mi-a spus că mai bine să nu mai vorbesc cu el, căci intențiile lui nu sunt bune în ceea ce mă privește, și nicidecum să nu ies cu el nicaieri. Din acel moment, nu am mai dat curs discuțiilor, cu toate că domnul manager îmi trimitea poze cu copii care se sărutau, și mă întreba dacă am curajul să fac asta și cât de departe pot merge. Tot ceea ce am scris în acest referat este susținut și de scanările mesajelor, pe care vi le voi pune la dispoziție dacă doriți acest lucru.

În luna Martie 2017, la Operă din Iași a avut loc un Master Class susținut de Bruna Baglioni, o cunoscută mezzosoprană de origine italiană. L-am rugat pe colegul meu Alin Iatac din Orchestra ONRI, care în acea perioadă era și referent Organizare Spectacole să mă ajute să pot fi ascultată 10 minute de doamna Baglioni, bineînțeles într-un moment în care să nu perturb buna desfășurare a repetițiilor. Am fost programată într-o zi în care era repetiție generală la scenă, repetiție în care erau implicați majoritatea soliștilor și corul ONRI, de aceea am considerat oportun momentul de a merge să mă asculte doamna Baglioni într-o sală de repetiții, sală care era goală în acel moment.

După audiție, am așteptat pauza de la repetiția generală de la scenă, pentru a-i povesti colegului meu Iatac Alin ce s-a întâmplat la audiție și ce mi-a recomandat doamna Baglioni. M-am întâlnit cu Iatac Alin la garderobă, exact lângă intrarea laterală dreapta de la Sala Mare, și am început să îi povestesc derularea audiției, moment în care, deodată a apărut domnul Marcovici, care a început să țipe foarte tare la mine :” cum de îți permiți să intri în operă fără acordul meu, și cine ți-a dat voie să faci audiție cu Bruna Baglioni”?

Țipetele domnului Marcovici m-au speriat foarte tare, drept pentru care am început să tremur și să plâng. Colegul meu Alin Iatac a încercat să îl liniștească pe domnul Marcovici, spunându-i că dacă e vinovat cineva de acest lucru, el ar putea fi, nicidecum eu. Domnul Marcovici a început să țipe și la Alin Iatac, iar mie mi-a spus că nu mai am ce căuta în operă atâta timp cât este el director, și că va avea el grijă că doamna Raluca Zaharia să nu mă mai cheme la corul de copii.



OPERA NAȚIONALĂ ROMÂNĂ IAȘI  
INTRACĂȘTIRE  
NR. 253  
ziua 22 luna 01 2018

Precizez că, ușile de la Sala Mare erau deschise, iar după ce domnul Marcovici a plecat, a venit în prima fază doamna Priscilla Baglioni, fiică doamnei Brună Baglioni, și ne-a întrebat ce s-a întâmplat de domnul Marcovici țipă așa tare la mine.

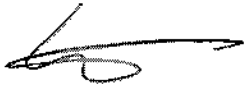
Doamnă Manager, atitudinea lui este clar datorată faptului că nu am acceptat să mă sărut cu el și că nu am dat curs apoi invitațiilor ulterioare de mă duce în biroul managerial, nicidecum faptului că am făcut 10 minute o audiere, în condițiile în care înainte de episodul de pe 31 decembrie 2016, atât pe timpul manageriatului Dumneavoastră, cât și în timpul manageriatului interimar al domnului Marcovici, am studiat ore în șir aproape zilnic în sălile de studiu ale Operei Naționale Iași fără a fi nici un fel de probleme.

Țin să va reamintesc că, în momentul în care domnul Marcovici a început să mă agrezeze verbal și în scris, aveam 17 ani, fiind deci minoră, iar în toate convorbirile verbale și scrise, eu am folosit apelativul "domnule Manager", precum și apelativul "dumneavoastră".

Va rog să luați măsurile ce se impun.

Va mulțumesc,

Samia Maria Saleh



Doamnei Manager ai Operei Naționale Romane Iasi




Codruța Filip

Atentie, dirijor de exceptie la Concertul de Craciun!



## Codruța Filip

Si iată-l și pe cel cărui îi multumesc din suflet pentru invitație, pentru deosebita onoare de a cânta pe o astfel de scenă, alături de cele mai frumoase și bune voci! 



Si iată-l și pe cel cărui-a îi multumesc din suflet pentru.

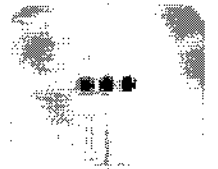


# Codruța Filip

Law & Music.

Instagram -> @codrutaelenaflip 

 Message



**Singer at Codree**



**Former Public Relations Specialist (PR Specialist) at Asociația Studenților la Drept - UAIC Iași**



**Studies at Master Drept European, Facultatea de Drept, UAIC Iasi**



**Studied at Facultatea de Drept a Universității Alexandru Ioan Cuza din Iași**



**Studied at Liceul Pedagogic Vasile Lunu Iasi**



Codruța Filip



wtf. zici ca ai ceva cu omul



Nunu 🤔

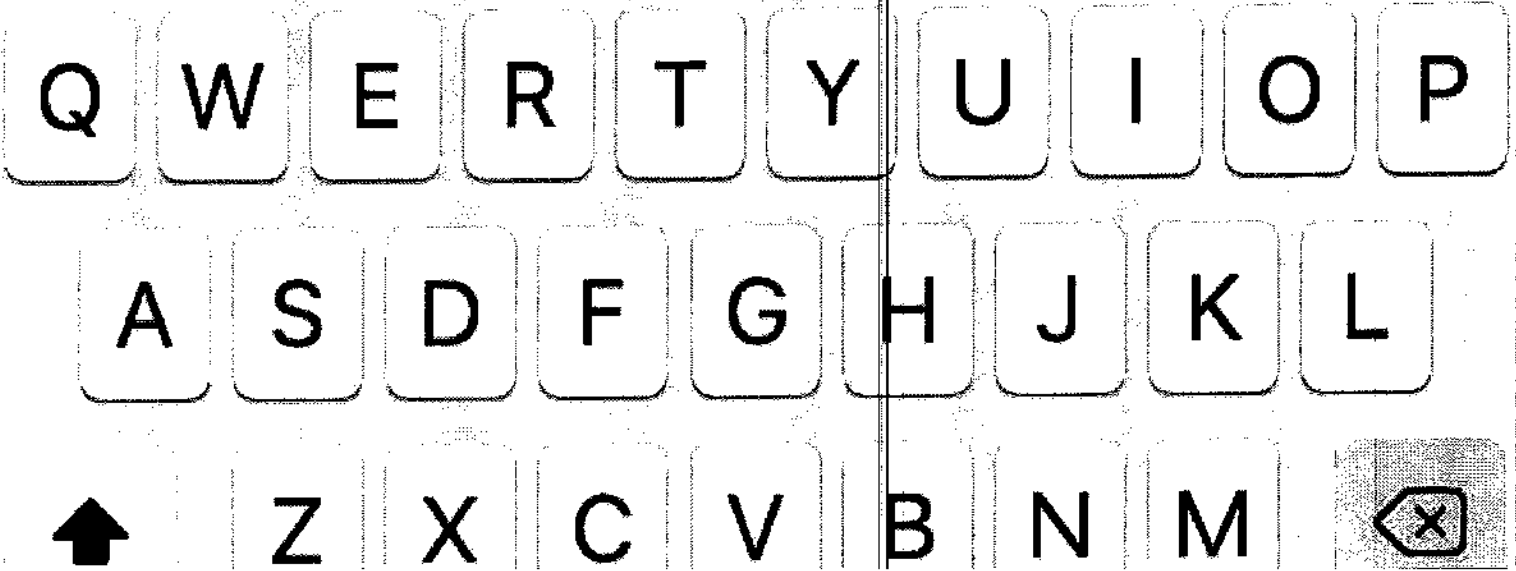
18:49



eu beau. da tu de ce esti asa  
selectiva in vorbe cu mine??

Adica? 🤔🤔 pofta

Type a message.



Mesaj text  
azi 18:32

Ce faci

Invat, tu?

Ce inveti

Pt bac

Aau.ok invata

Dada 🍔



Mesaj text



Q W E R T Y U I O P

A S D F G H J K L

↑ Z X C V B N M



14:39



la multi ani. esti vie?

Mulumesc 🙄 da



bravo

Tu?



is praaaf

Aoleu



mai fata da tu gandesti asa  
oleaca??

Gandesc mai mult chiar



nu cred.

Eu stiu



eu vin la tine EEEU si tu obrazul  
ca la clasa a 3-a pfffff esti  
praaaf

Asa fac eu cu toata lumea

lol 😂😂



deci eu sunt toata lumea.  
multumesc

Nu, dar asa reactionez eu

nu inteleg



e un joc sau?

Ce joc? Iar m-ai pierdut



pfff . de ce ai reactionat asa cu  
mine?

Da cum am reactionat??

Da cum am reactionat??



ca un copil

Pai daca asta sunt si toata lumea  
imi zice ca is copil

Ce sa fac



am inteles. nu te-a sarutat  
nimeni niciodata

A ba da 🍔

🤔🤔🤔🤔🤔🤔 okok



in vis. zii ca habar nu ai ca te  
cred

E in vis



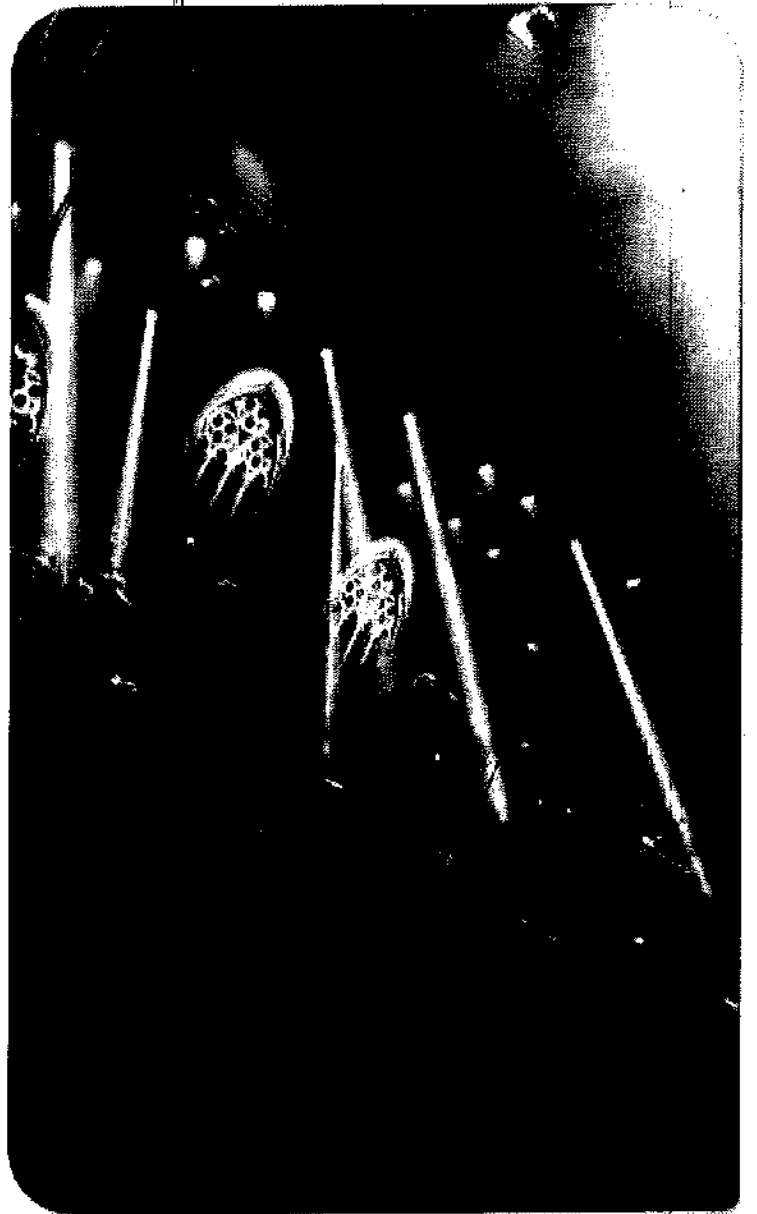
asa da

23:22

Mi ai intins obrazul



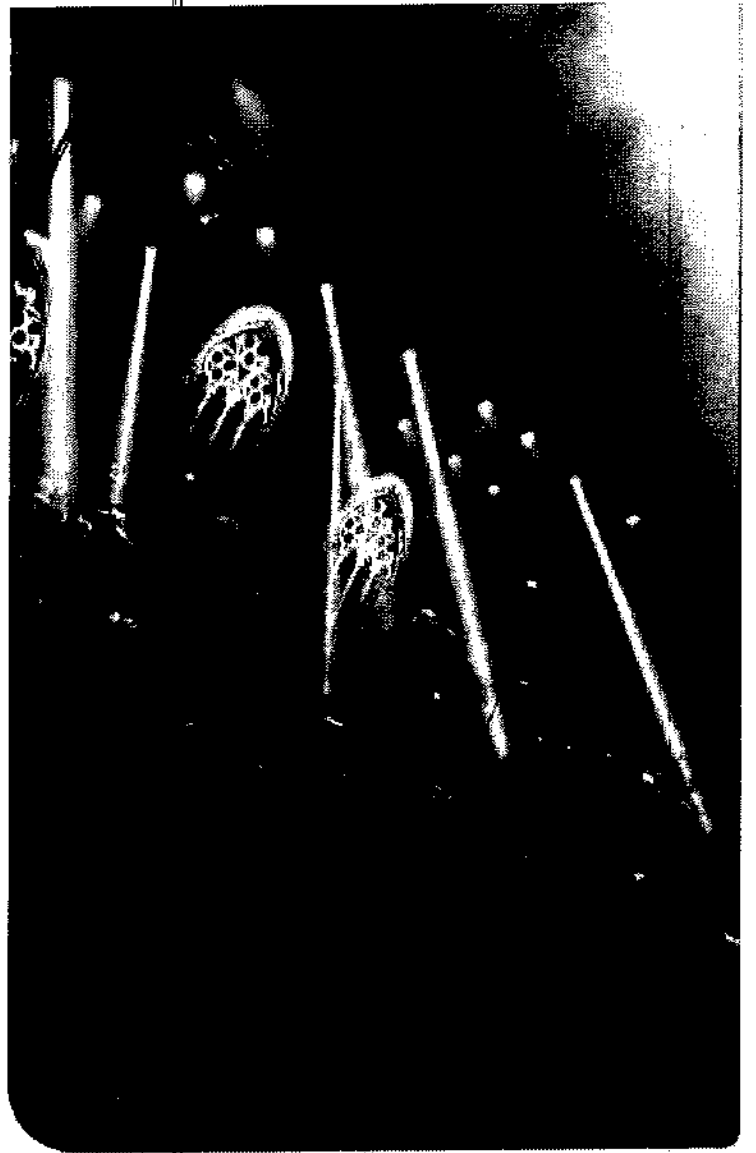
Naspa



Da tu ai plecat



Eu am venit la tine!



Da tu ai plecat



Eu am venit la tine!

Pai si te-am salutat 🙋



Mi ai intins obrazul

Asa pup eu :)))





Am ratat ocazia sa beau o bere  
cu tine

Da...chiar ca

Next time



Pai daca nu faci nimic in privinta  
asta

Lasa ca iti promit ca o sa fie o  
ocazie

Da eu iti jur ca am crezut ca te-ai  
suparat pe mine

Nu promite ceva ce nu esti in  
stare sa se materializeze

Sunt suparat da am baut o bere  
si pina maine am uitat



Eeee pfff da mie nu imi place sa  
fie lumea suparata pe mine

Ca asa mi-ai zis la un moment dat

Sa le sterg



Aa asta este alta treaba

Pai mna



Ai invatat

Aaa da clar

Super



Am ratat ocazia sa beau o bere cu tine

Da...chiar ca

Next time



Pai daca nu faci nimic in privinta asta



Saraaaca nu o lasa taticu

pai daca taticu e libanez

si e acasa....

JOI 23:44



....

Da mna ce sa fac

Ce faci tu cu toate conversatiile  
astea?



Care

Care le ai cu mine



Le arhivez

Le sterg



De ce?



))))

Adevarat!! 😂😂



Promite ca ai sa fii supusa si credincioasa si poate...

Da asa is oricum



Mie

Da sefu sa traiti

)))) care sefu



Nu sefului.mie

Aoleeu da e incurcata treaba





Da sefu sa traiti

)))) care sefu



Nu sefului.mie

Aoleeu da e incurcata treaba



Zici tu?

Mhmm



Si ce ai de gand in privinta asta

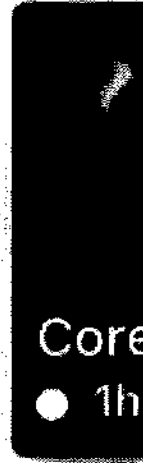
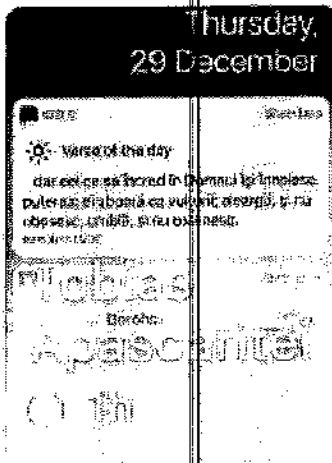
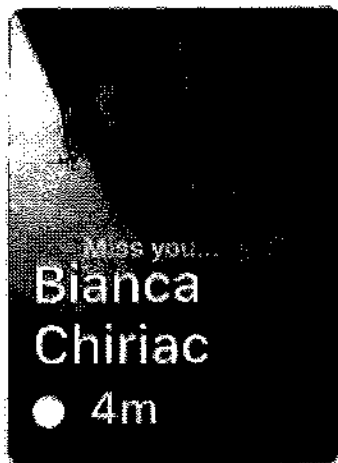
Pai eu stiu

+pai tu stii





Add to your day



**Cosmin Marcovici**  
Saraaaca nu o lasa taticu

23:27



**Karina Elisabeta Luncasu Va...**  
You: sufletu

23:27



**Esteruca Amore** 🌹 🌸 🌺 🌻  
lai

23:21



**SSK** ❤️  
You: Tre sa ma vezi lesini de rad

23:20



**Ana-Maria Mot**  
You: O fost nebunie maxima

23:15



**Smaranda Perju**  
You: Eeee o sa am 18 atunci

23:14



.....

Da

17:12



te rog nu mai posta poze fara sa  
ma intrebi

Ok



bratul trebuia sa fie o surpriza pt  
public

Aaaah imi pare rau



cam tarziu

Vaaai ce prost ma simt

Eu am vazut ca a postat si Manu  
si am zis ca sigur nu are nimic





Alice ❤️ 🗣️ ⭐️ 🌟

You: Faina

22:06



Cosmin Marcovici

hai curaj. nu musc ))))))))))))))))))))

22:05



Teodora Alexandru

Sau nu

22:04



SSK ❤️

You: 🎁

22:02



Rareș Macovei

You: Nu mai pot efectivw 🤔 🤔 🤔 ...

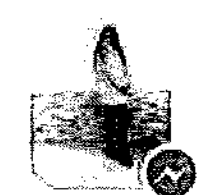
21:53



Rubin frate me leu 🗣️ ⭐️ ❤️

You: :))))))

21:47



Măr ❤️ 🤔

❤️ ❤️ ❤️

21:32



Zânele

20:50



sau cu mama

Pai da la 13,5 vin si cu bunica de mana

mmm



auzi?

Da

de ce oare am o placere sadica sa te chinui??? tot incerc sa aflu si nu reusesc sa imi dau un raspuns



Hmmm

Si eu impartasesc aceasi traire cu alte persoane

Presupun ca e o necesitate care trebuie satisfacuta, asa ca nu judec

Hmmm

Si eu impartasesc aceasi traire  
cu alte persoane

Presupun ca e o necesitate care  
trebuie satisfacuta, asa ca nu  
judec



nu cred

Pai si atunci?

am o echipa la opera pe care o  
chinui zilnic. nu e asta. am sa  
gasesc raspunsul dar sar putea  
sa nu imi placa



s ar

Sa ma anunti si pe mine



da te-ai prins





nu cred

Pai si atunci?

am o echipa la opera pe care o chinui zilnic. nu e asta. am sa gasesc raspunsul dar sar putea sa nu imi placa



s ar

Sa ma anunti si pe mine

da te-ai prins

nu cred ca te va interesa raspunsul. esti prea mica sa il intelegi



Daca asa consideri eu nu pot sa te contrazic, fiecare cu perceptia lui





cu iubiti certuri? )))

Da, cu toti

))))))))))))))))))



sunt multi

Foarte

Si iubite



eeee asta nu este un lucru  
tocmai rau

Isi incearca fiecare norocul



and?

Disappointing



ei? sau tu

))))))))))))))))))



and?

Disappointing



ei? sau tu

Evident ca ei

Eu nu sufar niciodata



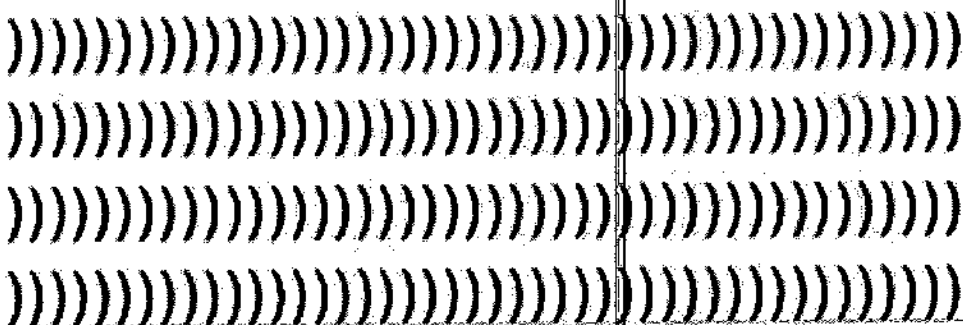
nu prea stii ce sa faci?? lasa ca ai sa cresti

Eu stiu foarte bine ce am de facut



ma indoiesc dar na

Eh stiu eu multe



Eh stiu eu multe

))  
))  
))  
))



))))

Expresiv

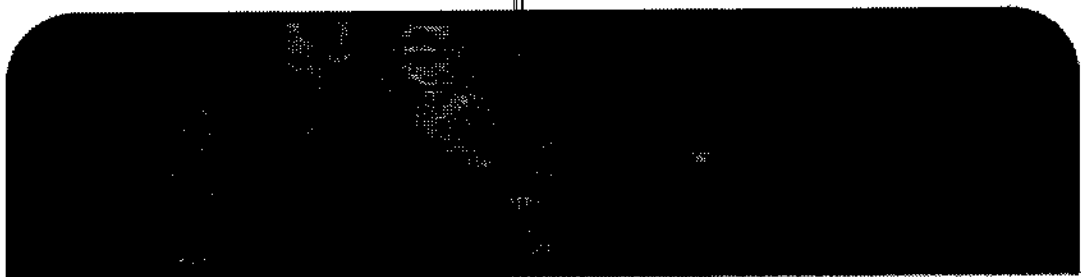


le-ai povestit treaba cu barza si  
nu te-au crezut?



Hahaahaha

insista e  
adevarata ))  
))









darul multe probabil dar nu esti  
sigura de nimic

Mmm 50% e adevarat din ce ai  
spus, dar la faza cu sigura eu  
sunt sigura in toate cazurile pana  
la proba contradictorie

Sunt una din cele mai  
incapatanate persoane, ba chiar  
imi sustin opinia si pana cand  
este contrazisa cu dovezi clare

deci nu ai cum sa fii sigura in  
momentul in care esti constienta  
de posibilul rever al medaliei



Ba pana si dupa sunt sigura

Fiecare are adevarul lui

nu e un atuu

una e sa fii incapatinata ala e sa  
fii capoasa



ofer impresie proasta

Da in sinea mea stiu ca am avut  
si eu dreptate

nu incerca sa pari mai matura  
deci esti. se pierde farmecul  
varstei + ca caposii sunt minti  
patrate pe cind incapatinatii sunt  
persoane...



Da nu incerc sa par matura

Da in unele aspecte ale  
dezvoltarii personale pot sa spun  
ca am niste cunostinte mai  
avansate decat generatia mea

zii ai dreptate si las-o asa

aa bine nici nu te vad cu un  
pustan de virsta ta



Nici eu





da. e trecut de ora 9. trebuia sa dormi

Da pentru ce?

ca sa ai o crestere frumoasa

mai pune mina si citeste chiestii legate de somn si de creierul uman.



Faza e ca eu am ore anume la care adorm

m pierde tu multe nopti si ai sa vezi ce bine o sa fie



Depinde de la zi la zi cum ma simt ce se intampla in ziua respectiva

bine... copilu. ... petrecere frumoasa





cam asa facem spectacolele pe afara

Da

19:37



Te au dat afara din casa? Nu ao unde dormi ????



:)))

Da..dorm pe unde apuc

|Type a message...



Q W E R T Y U I O P

A S D F G H J K L

↑ Z X C V B N M



21:38

Maine o sa fie camera de filmat  
in loja artistilor?

Ma scuzi daca deranjez...da ca  
sa imi fac o idee unde sa caut loc

da



nu ma deranjezi...

Ok, multumesc mult 



pentru?

Informatie :))



care

Cu loja...



aa pai nu ai loc in loja

Pai da

U sa stau la balcon



nici acolo nu e

La alea de sub reflectoare



nope. stai acasa



Doamne fereste

Si sa ratez asa ceva?



ai vazut repetitia

Da nu e tot una cu spectacolul



e lasa ca ai imaginatie bogata...  
sau nu

Am, da daca poate fi satisfacuta  
de ce sa pierd ocazia



Am, da daca poate fi satisfacuta  
de ce sa pierd ocazia



pfff 😊

Pai daa



aham

E opera mea preferata totusi...



peeee bune?

Daaaaaaaaa

E absolut superba



credeam ca copilu minune este  
preferatul

:)))

Da nu imi plac manelele



Da nu imi plac manelele

:)))



oficial ... nu

Si neoficial



aha

Jurrr



aham

Da poate iti plac tie si nu vrei sa recunosti

De ii stii asa de bine pe toti



sunt viata mea

Vezi ca stiu?



MIE. 20:59



Vroiai sa imi spui ceva???

Da n-am zis?

MIE. 22:04



atita tot

:)) multumesc?

eee



aiurea

Eeee

Ce sa mai zic?



lasati





ce faci pustiu

Biiine am ajuns si eu acasa

Tu?



mm am mincat usturoi

Yumm

Eu stau cu mancarea rece in fata  
ca stau pe fb si mi-e lene sa o  
incalzesc




yumm. nu ma pot pupa cu nimeni



Nasol



bine.. ma refer la cei care cunosc  
actul...

Adiiiiica aloo ce vrei sa zici



nu discut cu necunoscatoarele

Da bine

Stii tu mai multe decat mine  
despre mine



normaaaaaal

da de unde?



treaba mea



nunu 

Ce sa zic



mai stii ceva de serial?

Nu ca m-am apucat de altu mai fain



de urzeala ce mai stii

Ca o sa mai fie vreo 2 sezoane si atat

Si ca apare prin aprilie



da sa terminat

Si ca nu mai are nicio treaba cu cartile

Aoleu iar incepem? 🤔🤔🤔

nunu



cind sa terminat?



Sunt tu mai multe decat mine  
despre mine



normaaaaaal



treaba mea



ai dreptate nenea macu



like big

da de unde?



Ce sa zic

intotdeauna





:))))))))))))))))))))))))))))))

Ce? :)))



poza. este de discutat... dupa ce  
faci temele pt vacanta

Care din ele? Cu Iannister sau cu  
Alice... si nu sm teme ca is la  
bancila 😂😂



si ce acolo sunt analfabeti? nu  
aveti teme pt vacanta?

In afara de carti la romana nu  
avem nimic ca mna..se gandesc  
profesorii ca noi studiem in  
vacanta



pfff ma doare capul. de asta a  
ajuns tara asta unde a ajuns...

E liceu de arte, cui sa ii ceri sa

invete? Unii te si scuipa cand aud  
de asa ceva

Fereasca dumnezeu sa le  
creasca mintea



pai ai o problema

Si care e aia?



esti in aceeasi oala cu ei

Ba chiar deloc

Type a message...

Aa



GIF



Q W E R T Y U I O P

A S D F G H J K L

↑ Z X C V B N M





beau doar alcool

Eu de-amandoua 🤔🤔



aha pepsi

Si de-ala



doar de alea. ok merg . cind vrei?

Tatratea si jäger is baza



sirop de patlagina

Eee

Azi am baut seminte de busuioc 🤔🤔🤔🤔

pai de aia...

hai zii cind ma inviti in oras? sa trec la caiet





beau doar alcool

Eu de-amandoua 🤔🤔



aha pepsi

Si de-ala



doar de alea. ok merg . cind vrei?

Tatratea si jäger is baza



sirop de patlagina

Eee

Azi am baut seminte de  
busuic 🤔🤔🤔🤔

pai de aia...

hai zii cind ma inviti in oras? sa  
trec la caiet





beau doar alcool

Eu de-amandoua 🤔🤔



aha pepsi

Si de-ala



doar de alea. ok merg . cind vrei?

Tatratea si jäger is baza



sirop de patlagina

Eee

Azi am baut seminte de  
busuic 🤔🤔🤔🤔

pai de aia...



hai zii cind ma inviti in oras? sa  
trec la caiet



trec la caiet

Pe 12 februarie 🧑



ce e atunci

Pe 11 e ziua mea



si pe 12?

Urmatoarea zi

A si troienele



pai nu mai intri ca nu avem bani  
de colaboratori

Da eu intram la actrite

Da nici nu vreau bani



alea tot cu bani traiesc

Vreau numai sa intru



trec la caiet

Pe 12 februarie 🤔



ce e atunci

Pe 11 e ziua mea



si pe 12?

Urmatoarea zi

A si troienele



pai nu mai intri ca nu avem bani  
de colaboratori

Da eu intram la actrite

Da nici nu vreau bani



alea tot cu bani traiesc

Vreau numa sa intru



trec la caiet

Pe 12 februarie 🤔



ce e atunci

Pe 11 e ziua mea



si pe 12?

Urmatoarea zi

A si troienele



pai nu mai intri ca nu avem bani  
de colaboratori

Da eu intram la actrite

Da nici nu vreau bani



alea tot cu bani traiesc

Vreau numai sa intru

Fac asta de multi ani si inca sunt neviolata

Multumesc frumos 🙏

E bine ca mai incolo...ajuta



auzi? da la intilnire vii singura  
sau cu mama

Pai da la 13,5 vin si cu bunica de  
mana

Type a message...



Aaa

Dc

la

Q W E R T Y U I O P

A S D F G H J K L

↑ Z X C V B N M ✕

Fac asta de multi ani si inca sunt neviolata

Mulumesc frumos 🙏

E bine ca mai incolo...ajuta



auzi? da la intilnire vii singura  
sau cu mama

Pai da la 13,5 vin si cu bunica de  
mana

| type a message...



Aaa

De

la

Q W E R T Y U I O P

A S D F G H J K L

↑ Z X C V B N M



Fac asta de multi ani si inca sunt neviolata

Mulumesc frumos 🙏

E bine ca mai incolo...ajuta



auzi? da la intilnire vii singura  
sau cu mama

Pai da la 13,5 vin si cu bunica de  
mana

Type a message...



Aaa

De

la

Q W E R T Y U I O P

A S D F G H J K L

↑ Z X C V B N M





Cozma și Lavinia Ungureanu

Interim Manager la Opera Nationala Romana Iasi

Trăiește în Iași

You added Cosmin on 20 decembrie 2016

MAR. 18:49



neatza. mai da ce aveai azi la tel

MAR. 19:11

Nimic asa vorbesc eu cand lenevesc 😂

MAR. 19:32



wtf. zici ca ai ceva cu omul



Nunu 😂



eu beau. da tu de ce esti asa  
selectiva in vorbe cu mine??

Adica? 🤔🤔 pofta



adiica te cam doare in 14

Nu inteleg la ce te referi...



ai o atitudine de genul ce... mea  
vrea si asta

Da nu inteleg de unde ai  
interpretat asa..doamne fereste

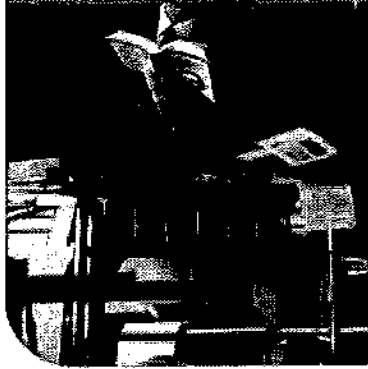


am uitat de bacul tau, inseamna  
ca nu ai sa ai timp pt opera

Da ala e la anu..am timp mult

Asta e un film 🤔🤔🤔

Asta e un film 🤔🤔🤔



### Detachment (2011)

Directed by Tony Kaye.

With Adrien Brody, Chris...

[www.imdb.com](http://www.imdb.com)

pai si inveti de pe acum??? ce  
esti... diiiing dooong?

Da am teme care is obligatorii si  
is pt bac practic

nu te mai retin. hai paa

Merci 🤔🤔🤔

aaa cu curajul cum mai stai

Hmmm nu stiu

La fel cred

cred ca trebuie sa te ia cineva de  
acasa



...

Cam da

ok. las pe mine

hai pa



baga ... biologie



nu mai fac

MIE. 20:20



Mi am dat seama

Mna


JOI 08:52



generatia barza

Eee e mai impartita generatia asta

JOI 20:56



Mai da eu sunt sperietoare pentru tine??? Sory am sa am alta atitudine vis a vis de tine atunci

Nu da esti asa serios cateodata si eu nu vreau sa par bagacioasa sau asa zuza sa te deranjez

JOI 21:19

Plus ca niciodata nu stiu daca sa ma adresez la per tu sau cu dvs si de asta imi zic ca mai bine tac

JOI 21:46



hm ((

Hm ce

VIN. 22:33



data viitoare fara o tona de ruj si  
fara coditza

Da de ceee



ia ghici

Macar cu codita

coditza = martori



buna dimineatza

Aaaa



oricum apreciez efortul de a bate  
75 de metri in 8 secunde

:))))))



pricepi-si?

Da ce m-am speriat dumnezeule

Mi-a stat inima in loc



o daaaaaa \_))))))

Doaamne



oricum ai prins ideea?

Sa zicem



))))))))) sa iti fac un desen?

Nu ma deranjeaza 🙄🙄



Aoleeeu



))))))))) care leu?

Euro



te tine au ba

Huuh?



deci ba...

Ba ce



deci nu te tine



pff pina raspunzi tu isi a-si face  
efectul somniferul



Mananc



Mananc

Ca de 4  
Zile nu am mancat

maine sunt la birou... daca vrei  
sa imi spui ceva ma gasesti  
acolo... viu

:)))) dc viu?

12:06

Deci nu ai nimic sa imi spui

Dar ce voiai sa iti spun?

))). Mai trebuie sa cresti cred

Mai mult ca sigur :)))